

Actividad 2:

Discutir para disentir frente a una situación polémica

Propósito de la actividad

Se espera que los estudiantes exploren el debate como ejercicio para construir conocimiento y nuevas perspectivas frente a los temas. Para ello, se llevará a cabo una discusión con el pie forzado de hacerlo para disentir, en la misma lógica de la actividad anterior.

Objetivos de Aprendizaje

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

Actitudes

Participar asumiendo posturas razonadas en distintos ámbitos: cultural, social, político, medioambiental, entre otros.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente plantea dos preguntas para que el curso las explore: *¿Qué significa discutir en democracia?* y *¿Cuál es el rol de la argumentación en la sociedad democrática?* Después de recoger un par de aportes al respecto, los relaciona con la idea de la controversia y cómo se vincula con la construcción de conocimientos o asunciones compartidas en la comunidad. A continuación, ilustra la función del disenso a partir de ideas y situaciones que ya no son polémicas, pero que en su momento fueron declaradas como “verdades” y fueron desafiadas:

- “Las neuronas no se regeneran”.
- “La tierra es el centro del Universo”.
- “Solo utilizamos el 10 % de nuestro cerebro”.
- “La muralla china se ve desde el espacio”.
- “Las mujeres no tienen derecho a votar”.
- “El trabajo infantil es parte de la vida”.

Les pregunta si esas afirmaciones son verdaderas o falsas, anota sus respuestas en la pizarra y les indica que la sociedad contemporánea estima que todas son falsas. A continuación, los invita a conversar con las siguientes preguntas:

- ¿Cómo se llegó a la conclusión de que estas ideas eran falsas? ¿Qué tipo de contraargumentos debió plantearse? ¿Qué tipo de evidencias se habría tenido que usar?
- ¿Cuándo estas ideas dejaron de ser controversia? ¿Por qué ya no generan discusión? ¿En qué se han convertido?
- ¿Por qué muchas veces las personas evitan debatir? ¿Qué consecuencias tiene eso para ellos y para la sociedad?
- ¿Por qué se asocia la discusión con “pelea”? ¿Qué beneficios puede tener el debate para la sociedad?

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio
OA6

Los estudiantes aportarán sus puntos de vista, mientras el docente registra ideas clave que puedan servir más adelante. A continuación, explica que ahora van a discutir –como lo hicieron en la actividad anterior–, pero esta vez el propósito es que disientan de las ideas del resto. Por ende, la contraargumentación tendrá mayor protagonismo, ya que se pretende que busquen todas las perspectivas posibles para profundizar en la complejidad de la controversia y en los argumentos en torno a los puntos de vista que suscita.

Les propone varios temas que debatirán en grupos (puede usar los mismos tópicos que discutieron antes o seleccionar otros en Recursos para el docente). El de los músicos callejeros sirve para modelar mediante una tabla como la siguiente:

Criterio	Perspectiva 1 Cantantes	Perspectiva 2 Comerciantes	Perspectiva 3 Autoridades
¿Qué piensa y cómo defiende su postura?	Es su fuente de trabajo y de ingresos.	Su fuente de trabajo genera molestias para mi trabajo diario.	No pagan impuesto alguno por su actividad comercial.
	Los artistas callejeros otorgan valor turístico a la ciudad y enriquecen su patrimonio cultural.	La presencia de los artistas callejeros genera un tumulto de personas que hace difícil transitar y entrar a las tiendas.	El patrimonio cultural de la comuna no se define por los artistas callejeros, pues muchos vienen de otros lugares del país.
¿Qué desea lograr?	Es una forma de expresión del arte.	Su propósito, si bien válido, no coincide con mi objetivo de no ser molestado.	Su propósito es legítimo, pero interrumpe la vida pública y genera desorden en la ciudad.
¿Desde dónde se construye su argumentación?	Desde la lógica del trabajo y la expresión artística que entrega patrimonio a la ciudad.	Desde la lógica del impacto a las ventas y al desempeño del trabajo cotidiano.	Desde la regulación y la responsabilidad de mantener el orden, cumpliendo las leyes y la seguridad.

El profesor les pide que ofrezcan posibles contraargumentos para cada postura, de manera que aumente la complejidad de la discusión. Para ello, contestan las siguientes preguntas:

- ¿Qué aspectos de cada argumento pueden contraargumentarse?
- ¿De qué manera se podría contraargumentar en cada caso?
- ¿Qué aspectos de los argumentos parecen débiles o necesitan más explicación?

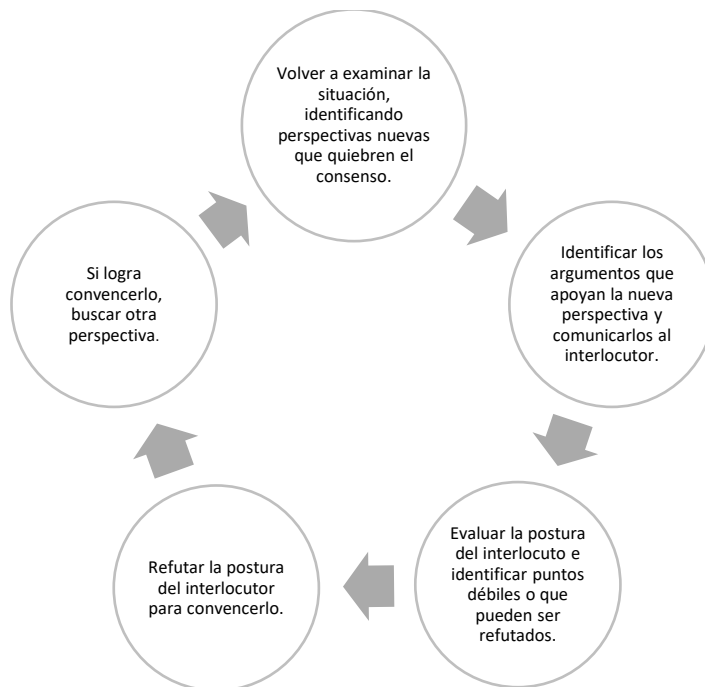
Antes de empiecen a debatir, el docente retoma los principios de la discusión razonada que revisaron en la actividad anterior, y suma otros:

1. Escuchar atentamente a los otros participantes, para que la discusión se desarrolle atendiendo a las razones surgidas en el diálogo y no por una reacción a algún aspecto específico.
2. Construir desde las ideas de otros, aunque sea para disentir o contraargumentar. El propósito es que consideren lo que otros piensan para profundizar en el debate.
3. Ser rigurosos para explicarse, procurando explicar y aclarar cada vez que otro participante lo requiera o cuando sea necesario hacerlo. Así se enriquece la discusión, porque se explicita las ideas.
4. No agredir a los participantes, sino contraargumentar las ideas. El ataque personal no aporta al razonamiento.
5. Intervenir en la discusión con un propósito para aportar; por ejemplo: pedir aclaraciones de conceptos o ideas, contraargumentar, ampliar un punto de vista, complementar información, hacer preguntas, aclarar una idea propia, etc. No se debe intervenir sin propósito o para atacar a otro.
6. Ser rigurosos con la información. Se debe incluir antecedentes verdaderos de los que se está seguro, evitando engañar a los otros participantes. Hay que centrar el debate en las ideas y no en “ganar”.

Antes de que empiecen a debatir, el curso se divide en cuatro o más grupos. Dos equipos distintos trabajarán sobre un mismo tema para que después puedan evaluar sus trabajos.

Igual que en la actividad anterior, un integrante por grupo ejercerá el rol de moderador. Registrará los argumentos de entrada, los compartirá con sus compañeros de equipo y anotará qué aspectos pueden debatir en el diálogo.

La discusión durará unos quince minutos y se basará en el esquema propuesto a continuación para orientar las intervenciones de los participantes; el moderador las coordinará. Durante los debates, el profesor los supervisará y guiará en sus perspectivas, a fin de que avancen hacia una nueva cuando la anterior se agote.



Cuando finalicen, cada grupo se reúne con otro –durante unos diez minutos– para compartir sus resultados y debatir en torno a perspectivas que no fueron exploradas en la primera parte.

El docente les entrega fórmulas para realizar las intervenciones:

Fórmulas para intervenir durante una discusión
Estoy de acuerdo con X respecto de..... [reformulación], pero agregaría..... [complementación].
Difiero de X en cuanto a..... [reformulación], porque..... [fundamentación].
Pienso igual que X cuando señala que..... [reformulación], porque..... [fundamentación].
Pienso que en su idea de [reformulación], X no está considerando..... [refutación/aclaración].

Posteriormente, cada moderador presentará frente al curso, el tema y las conclusiones que obtuvieron tras debatir, contrastando experiencias con los otros grupos.

Para terminar, el docente los invita a que reflexionen a partir de las siguientes preguntas y retomando los aportes que hicieron al comienzo del ejercicio:

- ¿Qué se destaca de la experiencia de discutir para disentir?
- ¿Qué fue lo más difícil en esta modalidad? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?
- ¿Por qué discutir produce nuevos conocimientos? ¿Qué condiciones debe cumplirse?

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Participa en una discusión para fundamentar una perspectiva determinada.
- Contraargumenta las posiciones de otros, evaluando sus argumentaciones, sus evidencias y las relaciones entre sus ideas.
- Evalúan el aporte de otros para elaborar su propia postura, durante una o varias discusiones.

La actividad se vuelve más interesante si interactúan personas con visiones distintas. El profesor puede armar los equipos según lo que sabe de sus estudiantes.

La selección de temas debe concitar controversia y permitir que las afronten desde distintos puntos de vista. Si surgen tensiones que excedan el dominio de los moderadores, el docente puede proponerles que vuelvan a un punto anterior y rescaten los principios sobre la discusión razonada. Les recuerda que el objetivo consiste en que aprendan a discutir para buscar nuevas ideas –tal es el propósito del debate y el marco que lo regula–; por ende, no deben caer en ataques personales, pues no son un razonamiento válido. No debiera corregirse la actitud desde una visión del “buen comportamiento”, sino desde el aporte a un debate colaborativo.

Recursos para el docente

Formas de contraargumentar

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.academia.edu/35656384/De_las_siete_maneras_de_contraargumentar

Posibles temas de discusión

Carola Rackete, la joven capitana de un barco que fue detenida en Italia por rescatar migrantes.
BBC Mundo

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48810434>

La polémica del toque de queda para menores: abogado acusa que la medida apoyada por alcaldes es “inconstitucional”. *El mostrador*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2019/05/31/la-polemica-del-toque-de-queda-para-menores-abogado-acusa-que-la-medida-apoyada-por-alcaldes-es-inconstitucional/>

Atrévase a disentir, Margaret Heffernan. TED. *Youtube*

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=PY_kd46RfVE