

Actividad 4: Comparar métodos de análisis y evaluación de argumentos

PROPÓSITO

Se espera que los estudiantes apliquen diversos métodos para evaluar argumentos y comparen las dificultades y beneficios que trae aplicar cada uno de ellos.

OBJETIVOS DE APRENDIZAJE

OA 2

Evaluar y contrastar métodos de razonamiento para abordar un concepto o problema filosófico.

ACTITUDES

- Pensar con autorreflexión y autonomía para gestionar el propio aprendizaje, identificando capacidades, fortalezas y aspectos por mejorar.

DURACIÓN:

10 horas pedagógicas

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

COMPARAR PARA PODER EVALUAR

Se inicia la actividad con la pregunta *¿Qué métodos usa la filosofía para dar respuesta a las preguntas de la filosofía?* El docente les pide que recuerden los métodos trabajados en el curso para decidir si un argumento es o no correcto, y hace una lista con los métodos correspondientes:

- Reglas de inferencias
- Aplicación de criterios para Identificar argumentos falaces
- Tablas de verdad
- Diagramas de Venn

Luego plantea la siguiente pregunta: *¿Cómo evaluar los métodos de razonamiento para abordar un concepto o problema filosófico?* El profesor utiliza un ejemplo analógico: evaluar qué libro es mejor que otro para reflexionar sobre lo que exige el proceso de evaluación. Guía a los alumnos con algunas de las siguientes preguntas:

- ¿Qué necesitamos saber para poder determinar cuál libro es mejor?
- ¿Qué hacemos para poder discernir qué libro es mejor que otro?

A partir de sus respuestas, concluyen en conjunto que: sólo si conocemos cómo son ambos libros, será posible compararlos y luego hacer juicios de evaluación sobre ellos.

TABLA DE LOS MÉTODOS

Para avanzar hacia los juicios de evaluación de los métodos, se sugiere construir con los estudiantes una tabla descriptiva con los métodos trabajados para organizar las características que definen a cada uno de ellos.

Conexión interdisciplinaria:

Herramientas de la argumentación
Lengua y literatura [3° Medio OA 8]

Ejemplo:

Criterios	Falacias	Reglas de inferencia
Tipo de procedimiento	Semánticas y/o sintáctica	Sintácticas
Forma de aplicación	Análisis del significado de premisas y conclusiones	Deductiva
Tipo de expresión	Criterios	Expresión lógica

A partir de la tabla y en parejas, formulan por escrito su juicio de evaluación para construir una primera respuesta a la pregunta inicial.

EVALUAR MÉTODOS DE RAZONAMIENTO

Se reúnen en grupos pequeños para aplicar distintos métodos de decisión que les permitan evaluar si un argumento es correcto o no. Cada grupo recibe el mismo argumento, pero un método de decisión distinto.

Conexión interdisciplinaria:

Evaluación crítica de textos
Lengua y literatura [4° Medio OA 3]

Luego se mezclan de manera que en los nuevos grupos se integran jóvenes que usaron métodos distintos de decisión. Cada integrante presenta a sus nuevos compañeros de equipo, su respectivo método de decisión para comparar los distintos métodos.

Para guiar la evaluación que realicen los alumnos, se recomienda plantear preguntas como las siguientes:

- ¿Qué dificultades presenta la aplicación de los distintos métodos revisados?
- ¿Qué beneficios tiene cada uno de los métodos aplicados?
- ¿Cuál nos permite tener mayor certeza para identificar si un argumento es o no correcto? ¿Por qué?

ORIENTACIONES PARA LA ACTIVIDAD DE AULA

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente la actividad:

- Comparan métodos de razonamiento filosóficos.
- Evalúan distintos métodos de razonamiento usados para abordar un problema filosófico.

RECURSOS Y SITIOS WEB

- Extracto del argumento de Santo Tomás de Aquino:

Tomás de Aquino (1224-1274, Italia)

Teólogo y filósofo. Es reconocido por ser uno de los principales representantes de la escolástica. Entre sus aportes destaca la relación armónica que establece entre la filosofía y la teología y, en la misma línea, entre razón y fe. Según su pensamiento, mediante ambas se puede llegar al conocimiento de Dios (aunque en distinto grado) y de la realidad.

“La última y perfecta felicidad no puede estar sino en la visión de la divina esencia, para cuya evidencia deben considerarse dos cosas: Primero, que el hombre no es perfectamente feliz, mientras le queda algo por desear o buscar. Segundo, que la perfección de cualquier potencia se aprecia por la razón de su objeto. Ahora bien: el objeto del entendimiento es lo que es, es decir, la esencia de la cosa, por lo que en tanto adelanta la perfección del entendimiento en cuanto conoce la esencia de una cosa. Luego si un entendimiento conoce la esencia de un efecto, de modo que por ello no puede conocer la esencia de la causa, es decir, que no sepa respecto de ésta lo que es, no se dice que ese entendimiento perciba la causa simplemente, aunque por medio del efecto pueda conocerse que la causa existe. Y, por tanto, queda naturalmente al hombre, cuando conoce un efecto y sabe que tiene causa, el deseo de saber también qué es la causa, y ese deseo es de admiración, y produce la investigación; por ejemplo, cuando alguno, al contemplar un eclipse solar, considera que procede de alguna causa, y entonces se admira por no saber lo que es y, al admirarse, investiga; y esta investigación no descansa hasta llegar a conocer la esencia de dicha causa. Así, pues, si el entendimiento humano, al conocer la esencia de algún efecto creado, no conoce de Dios sino su existencia, todavía su perfección no alcanza simplemente a la causa primera, sino que le queda aún el natural deseo de inquirir dicha causa, por lo cual no es todavía perfectamente feliz. Así pues, para la perfecta felicidad se requiere que el entendimiento llegue a la esencia misma de la primera causa, y de este modo obtendrá su perfección por la unión a Dios como al objeto en que únicamente consiste la felicidad del hombre.

[Suma Teológica I.a II.ae, q. III, art. 8]

- Ejemplos de aplicación de métodos de decisión

Ejemplo 1:

Modelamiento: Aplicación de reglas de inferencia

Dando por supuestas las siguientes afirmaciones:

- a) Toda perfección alcanzable por el hombre está determinada por la perfección del objeto de su conocimiento (deseo).
- b) La máxima perfección (felicidad) se alcanza con el conocimiento del objeto más perfecto.
- c) Dios es el objeto más perfecto.
- d) El objeto más perfecto (la primera causa) colma completamente el deseo del hombre.

Nos quedamos con el siguiente argumento:

P1) Si el hombre conoce a Dios, entonces no le queda algo por desear.

P2) Si no le queda algo por desear, entonces es perfectamente feliz.

Por consiguiente,

C) Si el hombre conoce a Dios, entonces es perfectamente feliz.

Ahora, este argumento es claramente correcto por simple aplicación de la regla de inferencia del silogismo hipotético, a saber: Dadas las oraciones cualesquiera P, Q y R, se tiene que:

(Si (P implica Q) y (Q implica R), entonces (P implica R)).

Ejemplo 2:

Modelamiento. Diagrama de Venn

P1) Todo hombre que conoce a Dios es un hombre que colma su deseo (no le queda algo por desear).

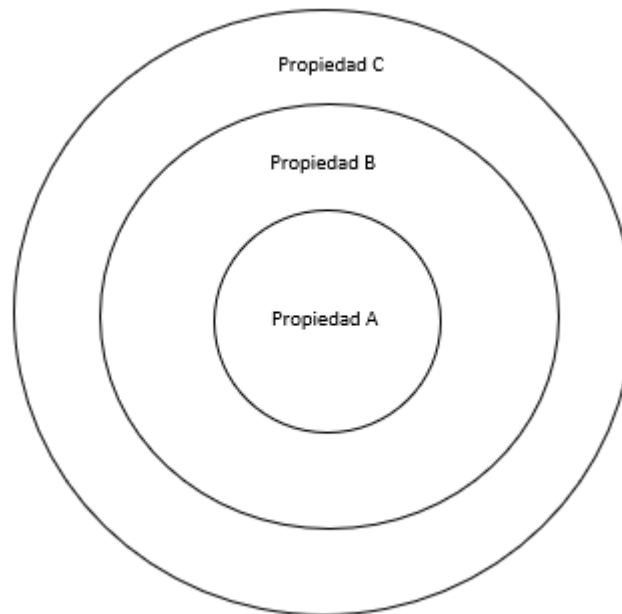
P2) Todo hombre que colma su deseo (no le queda algo por desear) es perfectamente feliz.

C) Todo hombre que conoce a Dios es perfectamente feliz.

O sea, la perfecta felicidad del hombre está en el conocimiento de Dios o la primera causa.

El silogismo tiene la forma (muy conocida por válida) siguiente:

Todo A es B y Todo B es C, por tanto, Todo A es C; todos los enunciados son universales y afirmativos. Si representamos esto mediante diagramas de Venn, nos encontramos con tres círculos concéntricos:



El círculo interior representa todos los objetos del universo (hombres o en el caso más general, seres vivos) que poseen la propiedad A; el que le sigue en extensión representa todos los objetos que poseen la propiedad B y el más externo representa los objetos que poseen la propiedad C. Como todos los objetos que se encuentran en el círculo más interno deben estar también dentro del círculo más externo, todo objeto que tiene la propiedad A tiene la propiedad C.