

Actividad de evaluación: Revisión crítica de la argumentación de una institución

Propósito de la evaluación

Se pretende que los estudiantes apliquen los criterios aprendidos a lo largo de la unidad, a los discursos argumentativos relacionados con una institución del ámbito público, de manera que desarrollen una lectura crítica frente a ella.

La actividad consta de cuatro etapas: elegir y describir la institución, analizar los discursos, evaluarlos y proponer ajustes.

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Indicadores de Evaluación

Analizan discursos argumentativos, aplicando criterios de estructura, posicionamiento del autor, legitimidad y recursos lingüísticos empleados.
Describen las estrategias argumentativas usadas en las argumentaciones, a partir de las marcas textuales que señalan la voz del argumentador y la del contraargumentador.
Evalúan la calidad de un argumento, basados en los criterios de legitimidad y la situación comunicativa.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la evaluación

Para comenzar, el docente hace un diagnóstico de los aprendizajes que necesitan para abordar la actividad, a fin de evitar que enfrenten dificultades que les impidan avanzar en la actividad. Para ello, puede sistematizar con el curso un esquema que muestre los conceptos que han aprendido a lo largo de la unidad y las habilidades que han desarrollado, a partir de las siguientes preguntas:

- ¿Qué se requiere para construir un argumento sólido?
- ¿Cómo abordamos críticamente las argumentaciones en la sociedad?

Después explica que harán una evaluación en etapas sucesivas. Primero tienen que evaluar la argumentación que detecten en los discursos de una organización pública y proponer algunas mejoras. Asimismo, deberán efectuar un análisis situado de tales discursos y considerar la posición y el rol de la institución en el ámbito público.

Para orientarlos, les propone que exploren juntos algunos ejemplos de instituciones, a partir de una tabla como la siguiente:

Institución	Descripción	Preguntas orientadoras para descripción
Fonasa		¿A qué ámbito de la sociedad pertenece?
Fundación Teletón		¿Cuál es su actividad?
Metro de Santiago		¿Qué tan visible es en la sociedad?
Fundación sobre uso responsable de las bicicletas		¿A quiénes afecta? ¿De qué maneras se comunica con la comunidad?

El profesor va recogiendo sus aportes para caracterizar las instituciones y advierte que este ejercicio es esencial para que puedan analizar los discursos situadamente. Luego da algunos ejemplos de instituciones y los complementa con otros que sugieran los alumnos. Tienen que ser organismos públicos – gubernamentales o no– vinculados con distintos temas y problemas sociales (medioambiente, salud, deporte, cultura, etc.). El docente hace una lista para que escojan, aunque también pueden proponer otras entidades.

Primera etapa. Elección de la institución y descripción

En grupos de tres o cuatro personas, eligen dos alternativas y evalúan cuál se adecua mejor a sus intereses y a las posibilidades de analizarla. Para ello, las evalúan a partir de la siguiente pauta; pueden buscar información preliminar para ayudarse.

Pauta para evaluación de instituciones

Criterios	Sí	No
¿Tiene la institución un propósito claro y orientado a las comunidades específicas o relacionadas con ella?		
¿Están disponibles los discursos y la información necesaria para efectuar el estudio?		
¿Incluye una variedad suficiente de discursos (entrevistas, columnas, videos, cartas abiertas, etc.) para analizar?		
¿Ofrece material visual que se pueda examinar?		

Sobre esa base, eligen la entidad que van a estudiar. EL profesor les recomienda que seleccionen instituciones con información fácilmente asequible.

Segunda etapa. Análisis de los discursos

Los jóvenes recopilan los discursos que examinarán (misión y visión, principios, programa, entrevistas a sus miembros, columnas, cartas al director, material informativo, afiches, spots, etc.) y los ordenan mediante una tabla, un archivador u otro método que les facilite el análisis.

Cada grupo decide cómo organizarse; pueden dividirse los discursos en parejas o revisar cada texto en conjunto, previa selección de aquellos que les parezcan más interesantes.

Deben rastrear los siguientes elementos en los discursos para recoger evidencia que sustente su análisis. Pueden usar una tabla como la que se sugiere y completarla según cada discurso; luego la consolidarán a partir de los análisis específicos.

Pauta para el análisis de discursos			
Elementos de análisis	Preguntas orientadoras	Apuntes y evidencias textuales	Posibles aspectos para mejorar
Tesis	¿Qué quiere lograr la institución? ¿De qué busca convencer a la comunidad?		
Argumentos	¿De qué tipo son sus argumentos? ¿Qué formas usan para legitimar la postura? ¿A qué tipo de conocimiento alude el discurso? ¿Qué valores, creencias o ideas subyacen en los discursos? ¿Cuáles argumentos son más sólidos y cuáles, más débiles?		
Posicionamiento y relación con la audiencia o comunidad	¿Quiénes constituyen su audiencia o comunidad? ¿Quiénes están marginados de su mensaje? ¿Cómo lo sabemos? ¿Qué rol asume la institución en el espacio público? ¿Cómo se muestra a sí misma respecto de ese rol? ¿Cómo es la relación que establece con la audiencia o comunidad? ¿Cómo se observa en su lenguaje verbal?		
Uso de evidencias	¿Qué tipo de evidencia usa el discurso para sostener su postura? ¿Cómo se relacionan las evidencias empleadas en el discurso con sus argumentos y tesis? ¿Qué movimientos argumentativos se observa?		

	¿Qué relevancia tiene que recurran a evidencia para elaborar el discurso?		
Recursos no lingüísticos (imágenes, sonidos, colores, etc.)	¿Qué tipo de recursos emplea el discurso? ¿Para qué los usan? ¿Qué efecto producen en la recepción del discurso? ¿Qué efectos podrían tener en su comunidad? ¿Cómo se relacionan estos recursos con la argumentación? ¿Qué función cumplen?		

Además de completar la tabla, tomarán apuntes sobre lo que estimen menos logrado o que pueda tener efectos no deseados para la institución. Esta información sirva de base para el trabajo de proponer mejoras, que se aborda en la etapa siguiente.

Tercera etapa. Evaluación de los discursos

Cada grupo evaluará los discursos de la institución y planteará un juicio global sobre cómo posiciona su postura en la comunidad; se basarán en la información que arrojó en el primer análisis.

Para guiarlos, el docente ofrece la siguiente pauta:

Pauta para evaluar los discursos	
Preguntas orientadoras	Apuntes
¿Logran la tesis y los argumentos en conjunto plantear de manera clara y sólida la postura de la institución? ¿Por qué?	
¿En qué medida se relaciona la solidez de su argumentación con el impacto en la comunidad? ¿Por qué?	
¿De qué calidad es el tipo de evidencia y el tipo de conocimiento empleado en las argumentaciones? ¿Puede impactar en la calidad de su argumentación o en los alcances en la comunidad?	
¿La institución comunica de manera clara las ideas, valores y principios en sus discursos?	
¿Cómo podría impactar la estrategia argumentativa empleada en la audiencia o comunidad?	
¿Cómo se refleja cuánto conoce la entidad de la audiencia? ¿Cómo se nota?	

Al finalizar, cada grupo formulará una conclusión o juicio que les permitirá proponer más tarde algunas mejoras a los discursos. El docente les sugiere niveles de desempeño para ayudarlos a decidir qué mejorar (versión multicopiable en Recursos para el docente).

Pauta para evaluar los discursos de las instituciones	
Nivel de desempeño	¿Qué aspectos se puede mejorar?
Buena argumentación, pero poco conectada con la audiencia o presenta problemas de estrategia discursiva.	
Buena argumentación, pero tiene que mejorar algunos aspectos en discursos importantes.	
Argumentación regular, pues presenta una argumentación poco sólida en distintos aspectos.	
Argumentación débil. Debe reformular aspectos importantes de su argumentación.	

Apoyados en esta pauta y en la información que obtuvieron a partir de las anteriores, anotarán qué aspectos se puede mejorar; ello les servirá de base para la etapa final.

Cuarta etapa. Propuesta de ajuste

En esta última fase, los grupos propondrán cómo mejorar alguno de los discursos de la institución analizada. Para ello, revisarán la información que consiguieron en las etapas previas, considerando que el propósito es fortalecer el posicionamiento del organismo respecto del tema o problema que aborda.

Cada grupo elaborará su propuesta. El profesor puede darles ejemplos como los siguientes:

- Modificar o reformular completamente la tesis.
- Adecuar los argumentos o modificar del todo los más débiles.
- Incorporar otro tipo de evidencia, verificando que sea pertinente para el tema y considerando la audiencia.
- Incorporar un nuevo discurso (un blog, una carta de principios, un mensaje a los visitantes de su sitio web, etc.) que sintetice su postura y argumentos principales.
- Ajustar los recursos no verbales, considerando si aportan a la argumentación y la estrategia discursiva, y cómo lo hacen.

Los grupos trabajan en las mejoras, indicando cuál o cuáles discursos habría que cambiar y en qué medida. Luego exponen al curso sus resultados, a partir de la siguiente estructura:

1. Presentan la institución analizada: describen sus propósitos, ámbito de participación, comunidad o audiencia a la que apela, visión, etc.
2. Enumeran los discursos que examinaron.
3. Muestran los resultados de la evaluación: principales fortalezas y debilidades de la argumentación articulada por la institución.
4. Proponen mejoras a los discursos y especifican en qué aspectos. Explican cómo podrían hacerlo y qué grado de adecuación o ajuste plantea el grupo.

El profesor aplicará la rúbrica de evaluación sugerida (ver Orientaciones para el docente) y los retroalimentará por escrito sobre su desempeño. Considerará como evidencia las pautas de análisis y la presentación de cada grupo.

Orientaciones para el docente

Dado que esta actividad se refiere al análisis publicitario, puede acudir a sus conocimientos previos para evaluar el impacto de la estrategia comunicativa de la entidad y complementar la evaluación de los discursos. Algunos factores para determinar la eficacia de una campaña son: la penetración del mensaje en la audiencia, el reconocimiento o recuerdo de las personas, la modificación de sus conductas hacia la marca, entre otros. En el caso de la institución, sería interesante evaluar cuántas personas conocen o recuerdan la institución, qué tantos seguidores o adherentes tiene en sus redes sociales, etc.

El profesor debe monitorear la profundidad del análisis y acompañar el trabajo de los grupos, recordándoles que basen sus juicios y evaluaciones en evidencias, pues les servirán para proponer sus ajustes. Por ello, conviene que circule por la sala resolviendo dudas, sobre todo en las primeras etapas.

Si lo estima necesario, puede detenerse un par de minutos entre cada fase para que los estudiantes presenten sus avances, puedan resolver dudas y compartir estrategias para resolverlas. Eso fomenta el trabajo y la construcción de aprendizaje colaborativo. Un modo de hacerlo es que pida aleatoriamente a distintos grupos que presenten sus trabajos y manifiesten sus dudas.

Rúbrica para evaluar la revisión crítica de argumentaciones de una institución

Criterio	Nivel 4 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 3 <i>Logrado, pero con aspectos específicos por mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro inicial</i>	Nivel 1 <i>No logrado o no hay evidencia suficiente para determinarlo</i>
Evaluación de la argumentación	Formulan un juicio global de los discursos analizados e incluyen su calidad argumentativa, las evidencias empleadas y las relaciones entre sus componentes para sostener su postura, ejemplificando con marcas textuales diversas.	Formulan un juicio sobre los discursos analizados e incluyen algunos aspectos de ellos, como las evidencias empleadas y la calidad argumentativa, ejemplificando en la mayoría de los casos con marcas textuales.	Describen algunas debilidades de los discursos analizados, pero no formulan un juicio que incluya elementos de análisis. Se apoyan de manera aislada en marcas textuales.	Enumeran o describen los argumentos empleados en los discursos, sin proveer un juicio o evaluación de su calidad argumentativa.
Análisis crítico de la argumentación	Evalúan los alcances de los discursos, considerando el impacto sobre la audiencia y la instalación de creencias y valoraciones, a partir de evidencia textual y del análisis del discurso en relación con el contexto y audiencia.	Evalúan los alcances de los discursos, considerando el impacto sobre la audiencia y la instalación de creencias y valoraciones, usando evidencia textual de manera general y aludiendo a algunos aspectos del contexto.	Describen la relación entre los discursos analizados y aspectos del contexto o de la audiencia, indicando de manera general algunos alcances del discurso en ella.	Identifican el contexto en que se sitúa el discurso, sin establecer relaciones entre este y la audiencia.
Propuesta de mejoras	Las propuestas de mejoras a las argumentaciones analizadas abordan las debilidades identificadas; se explica con ejemplos.	Las propuestas de mejoras a las argumentaciones analizadas abordan de manera general las debilidades identificadas; se explica con ejemplos en algunos casos.	Proponen mejoras de manera general y poco evidente en relación con las debilidades identificadas.	No se proponen mejoras o estas no abordan componentes de la argumentación.

Glosario de la unidad

Ámbitos de participación discursiva	Se constituyen como espacios globales de prácticas sociales y discursivas, como el personal, el educativo, el público y el profesional. Al interior estos ámbitos de práctica surgen las comunidades discursivas que, a su vez, producen determinados géneros discursivos.
Comunidades discursivas	Agrupaciones de hablantes dentro de un ámbito de práctica, que comparten tanto objetivos y convenciones culturales como los géneros discursivos que se produce en ellas. Por ejemplo: una oficina, un curso, una familia, un grupo específico de amigos o un perfil en una red social.
Estrategias argumentativas	Procedimientos discursivos que utiliza el autor o enunciador de manera intencional, para favorecer la eficacia de su discurso al convencer o persuadir al destinatario de la argumentación. Dependen del propósito del enunciador y de la función que espera que cumplan, en el razonamiento que pretende que el interlocutor acepte.
Géneros discursivos	Formas lingüísticas relativamente estables que concretan las necesidades comunicativas de un grupo y cristalizan su cultura, a partir de recursos lingüísticos concretos como los registros, el posicionamiento, la puntuación, la sintaxis y el vocabulario. Por medio de tales géneros, las comunidades construyen, transforman y comunican conocimientos relevantes para ellos. Surgen en comunidades discursivas que se inscriben en diversos ámbitos de práctica. Estos géneros son inagotables, pues surgen de acuerdo con las necesidades comunicativas de sus miembros, las diferentes funciones que cumplen y los sentidos que establecen.
Lectura crítica	Capacidad de identificar y analizar críticamente los principios culturales e ideológicos inscritos en los discursos de distintos ámbitos de la vida, y profundizar en la comprensión de los temas que se construye y comunica en dichos discursos. Al identificar y aplicar conocimientos lingüísticos, discursivos y literarios, la lectura crítica problematiza, interpreta y evalúa críticamente la realidad, reconoce propósitos, voces y posturas de autores, y devela ideologías, referentes culturales, procedimientos de razonamiento, formas de construir el conocimiento, estructurar y organizar los textos; es decir, genera una comprensión de los contenidos implícitos en lo que enuncian textos orales y escritos.

Ley de paso o garantía	Son declaraciones generales, convenciones, reglas o leyes aceptadas fácilmente por el interlocutor y que conectan la tesis con los argumentos; así hacen explícita su relación y dan mayor solidez a la argumentación, pues se basan en el conocimiento compartido y se validan cultural, científica o socialmente.
Recursos lingüísticos	Conjunto de opciones de las que dispone un hablante para elaborar discursos y que selecciona según el propósito, la audiencia, el posicionamiento frente al tema, etc. Pueden ser de carácter gramatical, pragmático, fonológico, fonético, discursivo, monomodal o multimodal, entre otros.