

Unidad 3.

Discusión razonada y rigurosa

Propósito

Se propicia que los estudiantes apliquen sus conocimientos y habilidades para argumentar cuando dialoguen con pares, en el contexto de una discusión rigurosa, razonada y crítica frente a diversos asuntos que provocan controversia en distintos ámbitos de la sociedad. Aprenderán a reconocer, aplicar y valorar las condiciones que requiere un diálogo argumentativo de calidad, para que ayude a construir colectivamente el conocimiento a partir de la participación democrática, interviniendo en distintas instancias de debate en función de distintos propósitos y en torno a diversas cuestiones polémicas de la vida en sociedad. Para guiar este propósito, se puede utilizar algunas de las siguientes preguntas: ¿Podemos estar de acuerdo con planteamientos distintos de los nuestros? ¿Qué hace que cambiemos de opinión en una discusión? ¿Cuál es el rol de la argumentación en la sociedad democrática?

Objetivos de Aprendizaje

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

OA 1. Construir colectivamente conclusiones, soluciones, preguntas, hipótesis o acuerdos que surjan de discusiones argumentadas y razonadas, en torno a temas controversiales de la vida y la sociedad actual.

OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.

Actividad 1:

Discutir para consensuar frente a una situación polémica

Propósito de la actividad

Se busca que los estudiantes exploren en las formas en que se puede discutir con un propósito específico, que es consensuar acuerdos frente a una circunstancia polémica. Para ello, discutirán en torno a controversias de la vida cotidiana; su desafío será encontrar la convergencia y no la divergencia.

Objetivos de Aprendizaje

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

OA 1. Construir colectivamente conclusiones, soluciones, preguntas, hipótesis o acuerdos que surjan de discusiones argumentadas y razonadas, en torno a temas controversiales de la vida y la sociedad actual.

Actitudes

Participar asumiendo posturas razonadas en distintos ámbitos: cultural, social, político, medioambiental, entre otros.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente los motiva a conversar brevemente en torno a dos preguntas esenciales: *¿Qué significa discutir en democracia? ¿Podemos estar de acuerdo con planteamientos distintos de los nuestros?* Recoge algunos aportes de los jóvenes en torno a la función de debatir para construir la democracia, y sobre lo complejo que es abordar las controversias. Para contextualizar la actividad, los invita a desarrollar una dinámica para comprender las distintas perspectivas involucradas, llamadas *lentes*. Puede mostrar un reportaje o presentar un texto que aborde una controversia social de interés público.

Luego los invita a analizar brevemente esa polémica a partir de las perspectivas o *lentes* de los involucrados, para que entiendan su complejidad. Para guiar el análisis, propone las siguientes preguntas; después completan juntos el ejemplo de la tabla, referido a los músicos callejeros.

- ¿Qué piensa y cómo defiende su postura?
- ¿Qué desea lograr?
- ¿Qué obstáculos enfrenta?
- ¿Cómo construye su argumentación?

Criterio	Perspectiva 1 Cantantes	Perspectiva 2 Comerciantes	Perspectiva 3 Autoridades
¿Qué piensa y cómo defiende su postura?			
¿Qué desea lograr?			
¿Qué obstáculos enfrenta?			
¿A partir de qué construye su argumentación?			

El docente conversa con el curso sobre la complejidad de las controversias y por qué discutir sobre ellas. Los guía con las siguientes preguntas:

- ¿En qué casos resulta más difícil ponerse los lentes de otra persona?
- ¿Por qué hay que analizar la complejidad de una controversia desde ópticas distintas?
- ¿Qué tan involucrados estarían en la discusión si fueran una de las partes involucradas?
- Los participantes deben ponerse de acuerdo si quieren encontrar una solución a la controversia. ¿Qué tienen que hacer para conseguirlo?

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio y 4° medio
OA c

Anota los aportes de los jóvenes, en especial las ideas clave que puedan servir para desarrollar o cerrar la actividad.

Luego explica que debatirán para alcanzar un consenso. Para esto, elegirán entre todos una polémica que sea tan compleja como la que examinaron recién.

El profesor selecciona dos controversias surgidas en el ámbito público, que tengan el mismo alcance en la vida en sociedad. Dividirá el curso en cuatro grupos que debatirán. Dos equipos lo harán sobre el mismo tema y después evaluarán la discusión.

Antes de comenzar, les explica brevemente bajo qué principios se autorregularán para debatir en forma razonada a lo largo de la unidad y del curso: la **responsabilidad** y la **rigurosidad**. Esto implica que tienen que hacerse responsables de lo que plantean en cada intervención, y también ser rigurosos para poder aportar, aunque estén en desacuerdo con los otros. Algunas líneas que orientarán la discusión son:

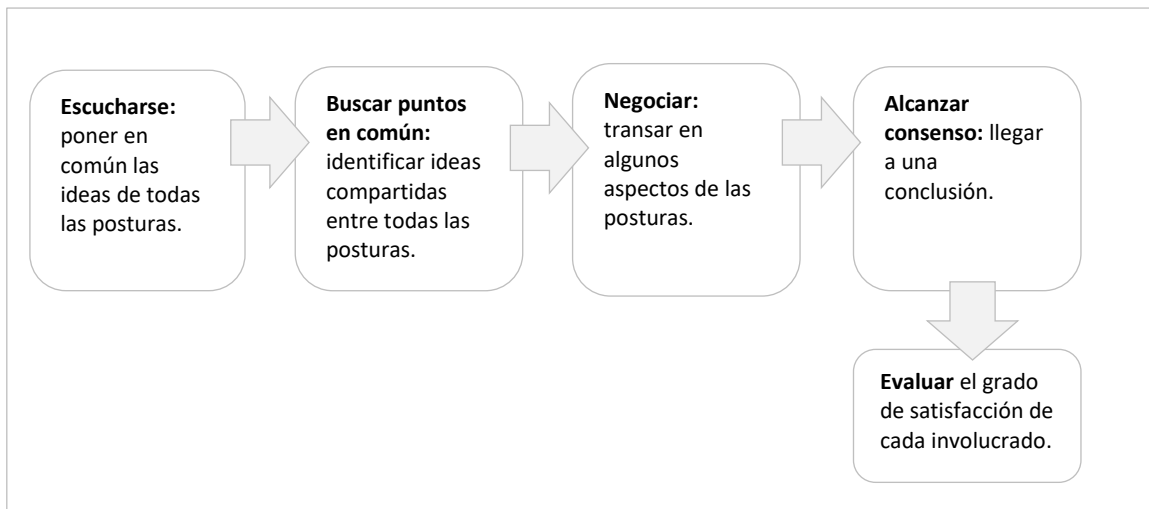
1. Escuchar atentamente a los otros participantes, para que la discusión se desarrolle atendiendo a las razones surgidas en el diálogo y no por una reacción a algún aspecto específico.
2. Construir desde las ideas de otros, aunque sea para disentir o contraargumentar. El propósito es que consideren lo que otros piensan para profundizar en el debate.
3. Ser rigurosos para explicarse, procurando explicar y aclarar cada vez que otro participante lo requiera o cuando sea necesario hacerlo. Así se enriquece la discusión, porque se explicita las ideas.
4. No agredir a los participantes, sino contraargumentar las ideas. El ataque personal no aporta al razonamiento.

Tras revisar los principios y resolver las dudas, el docente les recuerda que el propósito de la discusión es llegar a consenso para plantear una conclusión o buscar acuerdos. Luego los invita a dividirse en grupos para desarrollar los debates, y presenta los temas de una lista elaborada por él o los alumnos. Puede asignarlos al azar o permitirles que elijan, procurando que haya variedad y que dos grupos se encarguen del mismo tema.

Antes de comenzar, los integrantes de cada grupo anotan individualmente cuáles serán sus perspectivas y puntos de vista, a fin de planificar sus intervenciones. Uno de ellos asumirá el rol de moderador para ordenar el debate, escribir las ideas clave y evitar que se atasquen en diálogos bipersonales o violen el principio de eludir ataques personales.

A continuación, empiezan a discutir. El docente indica que cada equipo deberá descubrir estrategias que les permitan llegar a un acuerdo, sin especificar ninguna. Cada grupo debatirá el tema durante unos diez minutos. El profesor los monitoreará, proponiendo fórmulas puntuales para mejorar el rol de los moderadores.

Al finalizar el tiempo, los grupos que abordaron el mismo tema se reunirán para generar una nueva discusión. Esta vez usarán una pauta como la que se muestra a continuación; el profesor la explicará. Cada moderador presentará las conclusiones del equipo y se abrirá una nueva instancia –de unos siete a diez minutos– para que alcancen un consenso. Los moderadores tomarán nuevos apuntes sobre el debate.



Cuando todos terminen, los moderadores presentarán al curso los resultados de sus grupos; incluirán el grado de consenso al que se llegó y señalarán en qué aspectos no lograron un acuerdo.

El docente promueve una conversación para reflexionar sobre la experiencia de aprendizaje, a partir de las preguntas a continuación. Retoma algunas de las ideas clave de la discusión inicial de la actividad para que establezcan conexiones entre ellas y perciban lo que aprendieron.

- ¿Por qué se produjo la controversia en ambos temas discutidos? ¿Qué consecuencias tuvo y cómo afectó al debate?
- ¿De qué manera incidió en la forma en que discutieron, el hecho de tener un propósito explícito?
- ¿Les faltó información para argumentar con mayor profundidad y rigurosidad?
- ¿Qué fue lo más difícil de lograr durante la discusión? ¿Qué estrategia aplicaron para sortear esa dificultad?
- ¿Qué diferencias hubo cuando discutieron sin una pauta y con ella? ¿Cómo se dieron cuenta de las diferencias?
- ¿Cómo influyeron los principios para una discusión responsable y rigurosa en la forma de efectuar el debate?
- ¿Por qué es importante evaluar el nivel de satisfacción al final de la discusión? ¿Qué sucede cuando un participante “cede más de la cuenta”?

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA d

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Participan en una discusión con una postura sobre un tema polémico.
- Formulan conclusiones colaborativamente a partir de ideas, posturas, perspectivas o argumentos clave surgidos al debatir con sus pares.
- Evalúan el aporte de otros para establecer su propia postura durante una o varias discusiones.

Es importante que el docente plantee situaciones familiares complejas y auténticas del ámbito público, para que participen desde sus experiencias y conocimientos previos. Asimismo, es esencial que contextualice adecuadamente los temas a partir de su criterio y su conocimiento del curso. Puede encontrar controversias en la prensa o en las redes sociales.

Algunas ideas de temas: detenciones ciudadanas, multa por ruidos molestos a chinchineros, multa por piropos en la calle, restricción horaria para circulación de menores de edad en la calle, multas y decomisos a comerciantes ambulantes, etc.

Tiene que recordarles que apliquen de manera práctica lo que han aprendido sobre la calidad de la argumentación, y que usen esos saberes al contraargumentar y construir los propios argumentos.

La actividad debe orientarse al desarrollo de habilidades del siglo XXI y su importancia para desenvolverse competentemente en las interacciones sociales a lo largo de la vida; por ejemplo: la flexibilidad, creatividad y comunicación son elementos esenciales en este caso. Por ende, conviene que les especifique qué habilidades logran y por qué son fundamentales para su vida.

Actividad 2:

Discutir para disentir frente a una situación polémica

Propósito de la actividad

Se espera que los estudiantes exploren el debate como ejercicio para construir conocimiento y nuevas perspectivas frente a los temas. Para ello, se llevará a cabo una discusión con el pie forzado de hacerlo para disentir, en la misma lógica de la actividad anterior.

Objetivos de Aprendizaje

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

Actitudes

Participar asumiendo posturas razonadas en distintos ámbitos: cultural, social, político, medioambiental, entre otros.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente plantea dos preguntas para que el curso las explore: *¿Qué significa discutir en democracia?* y *¿Cuál es el rol de la argumentación en la sociedad democrática?* Después de recoger un par de aportes al respecto, los relaciona con la idea de la controversia y cómo se vincula con la construcción de conocimientos o asunciones compartidas en la comunidad. A continuación, ilustra la función del disenso a partir de ideas y situaciones que ya no son polémicas, pero que en su momento fueron declaradas como “verdades” y fueron desafiadas:

- “Las neuronas no se regeneran”.
- “La tierra es el centro del Universo”.
- “Solo utilizamos el 10 % de nuestro cerebro”.
- “La muralla china se ve desde el espacio”.
- “Las mujeres no tienen derecho a votar”.
- “El trabajo infantil es parte de la vida”.

Les pregunta si esas afirmaciones son verdaderas o falsas, anota sus respuestas en la pizarra y les indica que la sociedad contemporánea estima que todas son falsas. A continuación, los invita a conversar con las siguientes preguntas:

- ¿Cómo se llegó a la conclusión de que estas ideas eran falsas? ¿Qué tipo de contraargumentos debió plantearse? ¿Qué tipo de evidencias se habría tenido que usar?
- ¿Cuándo estas ideas dejaron de ser controversia? ¿Por qué ya no generan discusión? ¿En qué se han convertido?
- ¿Por qué muchas veces las personas evitan debatir? ¿Qué consecuencias tiene eso para ellos y para la sociedad?
- ¿Por qué se asocia la discusión con “pelea”? ¿Qué beneficios puede tener el debate para la sociedad?

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio
OA6

Los estudiantes aportarán sus puntos de vista, mientras el docente registra ideas clave que puedan servir más adelante. A continuación, explica que ahora van a discutir –como lo hicieron en la actividad anterior–, pero esta vez el propósito es que disientan de las ideas del resto. Por ende, la contraargumentación tendrá mayor protagonismo, ya que se pretende que busquen todas las perspectivas posibles para profundizar en la complejidad de la controversia y en los argumentos en torno a los puntos de vista que suscita.

Les propone varios temas que debatirán en grupos (puede usar los mismos tópicos que discutieron antes o seleccionar otros en Recursos para el docente). El de los músicos callejeros sirve para modelar mediante una tabla como la siguiente:

Criterio	Perspectiva 1 Cantantes	Perspectiva 2 Comerciantes	Perspectiva 3 Autoridades
¿Qué piensa y cómo defiende su postura?	Es su fuente de trabajo y de ingresos.	Su fuente de trabajo genera molestias para mi trabajo diario.	No pagan impuesto alguno por su actividad comercial.
	Los artistas callejeros otorgan valor turístico a la ciudad y enriquecen su patrimonio cultural.	La presencia de los artistas callejeros genera un tumulto de personas que hace difícil transitar y entrar a las tiendas.	El patrimonio cultural de la comuna no se define por los artistas callejeros, pues muchos vienen de otros lugares del país.
¿Qué desea lograr?	Es una forma de expresión del arte.	Su propósito, si bien válido, no coincide con mi objetivo de no ser molestado.	Su propósito es legítimo, pero interrumpe la vida pública y genera desorden en la ciudad.
¿Desde dónde se construye su argumentación?	Desde la lógica del trabajo y la expresión artística que entrega patrimonio a la ciudad.	Desde la lógica del impacto a las ventas y al desempeño del trabajo cotidiano.	Desde la regulación y la responsabilidad de mantener el orden, cumpliendo las leyes y la seguridad.

El profesor les pide que ofrezcan posibles contraargumentos para cada postura, de manera que aumente la complejidad de la discusión. Para ello, contestan las siguientes preguntas:

- ¿Qué aspectos de cada argumento pueden contraargumentarse?
- ¿De qué manera se podría contraargumentar en cada caso?
- ¿Qué aspectos de los argumentos parecen débiles o necesitan más explicación?

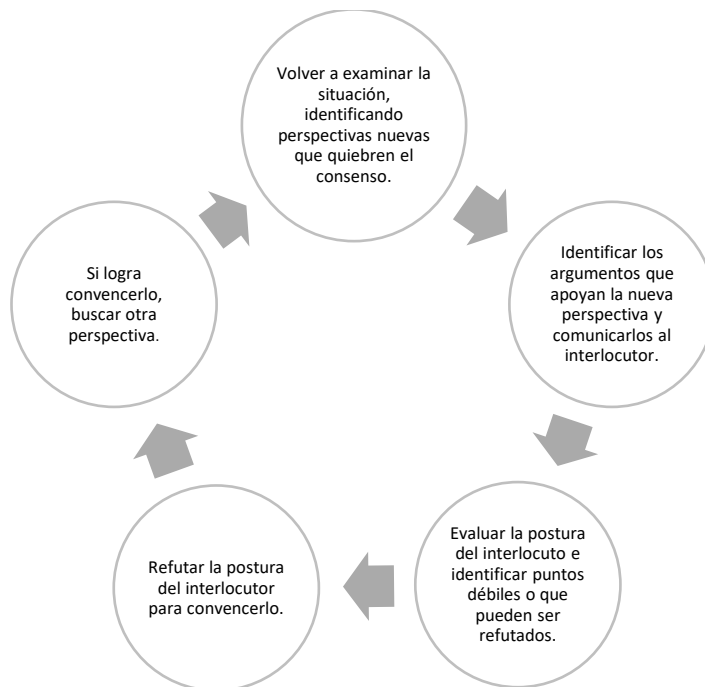
Antes de empiecen a debatir, el docente retoma los principios de la discusión razonada que revisaron en la actividad anterior, y suma otros:

1. Escuchar atentamente a los otros participantes, para que la discusión se desarrolle atendiendo a las razones surgidas en el diálogo y no por una reacción a algún aspecto específico.
2. Construir desde las ideas de otros, aunque sea para disentir o contraargumentar. El propósito es que consideren lo que otros piensan para profundizar en el debate.
3. Ser rigurosos para explicarse, procurando explicar y aclarar cada vez que otro participante lo requiera o cuando sea necesario hacerlo. Así se enriquece la discusión, porque se explicita las ideas.
4. No agredir a los participantes, sino contraargumentar las ideas. El ataque personal no aporta al razonamiento.
5. Intervenir en la discusión con un propósito para aportar; por ejemplo: pedir aclaraciones de conceptos o ideas, contraargumentar, ampliar un punto de vista, complementar información, hacer preguntas, aclarar una idea propia, etc. No se debe intervenir sin propósito o para atacar a otro.
6. Ser rigurosos con la información. Se debe incluir antecedentes verdaderos de los que se está seguro, evitando engañar a los otros participantes. Hay que centrar el debate en las ideas y no en “ganar”.

Antes de que empiecen a debatir, el curso se divide en cuatro o más grupos. Dos equipos distintos trabajarán sobre un mismo tema para que después puedan evaluar sus trabajos.

Igual que en la actividad anterior, un integrante por grupo ejercerá el rol de moderador. Registrará los argumentos de entrada, los compartirá con sus compañeros de equipo y anotará qué aspectos pueden debatir en el diálogo.

La discusión durará unos quince minutos y se basará en el esquema propuesto a continuación para orientar las intervenciones de los participantes; el moderador las coordinará. Durante los debates, el profesor los supervisará y guiará en sus perspectivas, a fin de que avancen hacia una nueva cuando la anterior se agote.



Cuando finalicen, cada grupo se reúne con otro –durante unos diez minutos– para compartir sus resultados y debatir en torno a perspectivas que no fueron exploradas en la primera parte.

El docente les entrega fórmulas para realizar las intervenciones:

Fórmulas para intervenir durante una discusión

Estoy de acuerdo con X respecto de..... [reformulación], pero agregaría..... [complementación].

Difiero de X en cuanto a..... [reformulación], porque..... [fundamentación].

Pienso igual que X cuando señala que..... [reformulación], porque..... [fundamentación].

Pienso que en su idea de [reformulación], X no está considerando..... [refutación/aclaración].

Posteriormente, cada moderador presentará frente al curso, el tema y las conclusiones que obtuvieron tras debatir, contrastando experiencias con los otros grupos.

Para terminar, el docente los invita a que reflexionen a partir de las siguientes preguntas y retomando los aportes que hicieron al comienzo del ejercicio:

- ¿Qué se destaca de la experiencia de discutir para disentir?
- ¿Qué fue lo más difícil en esta modalidad? ¿Cómo resolvieron esas dificultades?
- ¿Por qué discutir produce nuevos conocimientos? ¿Qué condiciones debe cumplirse?

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Participa en una discusión para fundamentar una perspectiva determinada.
- Contraargumenta las posiciones de otros, evaluando sus argumentaciones, sus evidencias y las relaciones entre sus ideas.
- Evalúan el aporte de otros para elaborar su propia postura, durante una o varias discusiones.

La actividad se vuelve más interesante si interactúan personas con visiones distintas. El profesor puede armar los equipos según lo que sabe de sus estudiantes.

La selección de temas debe concitar controversia y permitir que las afronten desde distintos puntos de vista.

Si surgen tensiones que excedan el dominio de los moderadores, el docente puede proponerles que vuelvan a un punto anterior y rescaten los principios sobre la discusión razonada. Les recuerda que el objetivo consiste en que aprendan a discutir para buscar nuevas ideas –tal es el propósito del debate y el marco que lo regula–; por ende, no deben caer en ataques personales, pues no son un razonamiento válido. No debiera corregirse la actitud desde una visión del “buen comportamiento”, sino desde el aporte a un debate colaborativo.

Recursos para el docente

Formas de contraargumentar

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.academia.edu/35656384/De_las_siete_maneras_de_contraargumentar

Posibles temas de discusión

Carola Rackete, la joven capitana de un barco que fue detenida en Italia por rescatar migrantes.
BBC Mundo

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48810434>

La polémica del toque de queda para menores: abogado acusa que la medida apoyada por alcaldes es “inconstitucional”. *El mostrador*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2019/05/31/la-polemica-del-toque-de-queda-para-menores-abogado-acusa-que-la-medida-apoyada-por-alcaldes-es-inconstitucional/>

Atrévase a disentir, Margaret Heffernan. TED. *Youtube*

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=PY_kd46RfVE

Actividad 3:

Opinión basada en conocimiento de mundo

Propósito de la actividad

Se espera que los estudiantes exploren y evalúen su postura respecto de la controversia que será objeto de discusión al interior de sus grupos. Para ello, escribirán un texto argumentativo que dé cuenta de dicha postura, revisando y evaluando sus argumentos para determinar las falencias que iluminarán su proceso de investigación posterior.

Objetivos de Aprendizaje

OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.

Actitudes

Pensar con autorreflexión y autonomía para gestionar el propio aprendizaje, identificando capacidades, fortalezas y aspectos por mejorar.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente explica a los alumnos que deberán examinar sus respectivas posturas respecto de la controversia que discutirán en sus grupos de trabajo; es decir, tienen que revisar la calidad de su argumentación para evaluarla y buscar cómo la pueden mejorar para exponerla durante sus debates. Para estimular esta primera reflexión, les propone las siguientes preguntas:

- ¿Podemos estar de acuerdo con planteamientos distintos de los nuestros?
- ¿Qué hace que cambiemos de opinión en una discusión?

A fin de motivarlos, el docente recupera algunos conocimientos previos que revisaron la Unidad 2, sobre la estructura de la argumentación, sus componentes y los requisitos para que sea de calidad. Tras leer juntos la columna *¿Y quién lincha a los linchadores?*, los invita a identificar la postura del argumentador y los argumentos planteados, y cuáles son los aspectos más débiles del discurso.

Posteriormente, redactarán individualmente un breve ensayo que refleje su postura y los argumentos que la sostienen, sin preocuparse de su calidad; deben centrarse en lo que piensan el tema para ordenar sus ideas en aras de las tareas posteriores. El profesor les recuerda que pueden cambiar su postura a raíz del debate o si encuentran más información.

Usan la siguiente plantilla para organizar su discurso:

Plantilla de escritura de una argumentación

El tema de mi argumentación es... La controversia que se genera respecto de este tema es... y sus alcances en la sociedad se relacionan con...

Mi postura al respecto es...

Pienso esto, porque... [Argumento 1]

Además..., [Argumento 2]

Por otro lado..., [Argumento 3]

Hay quienes pueden pensar que... [contraargumentación posible]

Pero yo considero que se equivocan, porque... [refutación]

En conclusión, mi postura sobre el tema es...

Al redactar el escrito, procuran desarrollar los argumentos de manera suficiente para que se expliquen claramente y sostengan su mirada sobre el tema. Cuando terminen, el profesor les pide que efectúen una coevaluación, intercambiándose los textos con un compañero de otro grupo, pues así tendrá una visión externa.

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OAG

Cada evaluador aplicará una pauta con observaciones sobre la calidad de la argumentación. El docente les explica que la idea es que usen los criterios que aprendieron en el primer semestre, para informar al compañero qué aspectos habría que reformular o fortalecer.

Pueden elaborar la pauta entre todos; como alternativa, el profesor propone un modelo base para que lo usen o lo ajusten con los criterios de calidad que se genere con el curso.

Pauta de coevaluación de argumentaciones

Criterio y preguntas orientadoras	Completamente logrado	Tiene algunas falencias específicas	Bajo logro o es muy confuso para evaluar	Observaciones
¿Es clara la relación entre la tesis y los argumentos?				
¿Los argumentos se comprenden en su totalidad?				
¿Presentan información específica y válida sobre el tema?				
¿Hay argumentos que apelan a las emociones?				
¿Se observa evidencia de calidad para sostener los argumentos?				

<p>¿Existe alguna falla en los componentes de la argumentación? (Por ejemplo: falta de evidencia, generalizaciones, poca o nula relación entre los componentes, ataques a personas o sus características, prejuicios...).</p>				
<p>Conclusiones sobre la argumentación</p> <p>Dominio básico: En general, el manejo del tema es superficial. Presenta datos e ideas que provienen de sus creencias y conocimiento de mundo.</p> <p>Dominio aceptable: Argumenta desde sus creencias y conocimiento de mundo, pero integra algunos datos nuevos. No demuestra investigación profunda y acabada, sino una superficial.</p> <p>Dominio avanzado: Amplio dominio de información. Denota investigación profunda y acabada, lo que le permite apoyar su punto de vista con información nueva y pertinente. Además, demuestra conocer las ideas que sostienen otros puntos de vista, lo que le permite adelantarse a posibles refutaciones y discutir con fundamentos.</p>				
<p>Observaciones</p> <p>La argumentación evaluada presenta un dominio _____ porque</p>				

Cuando terminen, se volverán a intercambiar los textos y se tomarán unos minutos para comentar sus evaluaciones y resolver dudas.

Posteriormente, cada alumno usará la pauta de evaluación para revisar su argumentación y determinar qué elementos mejorar, a partir de la siguiente tabla:

Revisión de la argumentación	
Preguntas guía	Posibles medidas ¿Qué puedo hacer para mejorar mi argumentación?
¿Qué aspectos se ven más débiles en mi argumentación?	
¿Hay argumentos que debo descartar por su calidad?	
¿Qué tipo de evidencia me faltó incorporar? ¿Qué necesitare leer para resolverlo?	
¿Qué debo corregir en la relación entre los componentes de mi argumentación?	

Una vez finalizado el trabajo, el docente pide que algunos voluntarios compartan con el curso sus estrategias para mejorar sus argumentaciones. Sobre esa base, les aclara que tiene que usar los criterios que definió el curso para revisar y perfeccionar su argumentación. Se sugiere que los repasen para enfrentar la siguiente tarea: investigar para construir la argumentación.

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Escriben argumentos para fundamentar una postura sobre un tema controvertido.
- Evalúan la validez de los argumentos.

Para que ellos mismos decidan los criterios de evaluación, el profesor les pide que reflexionen a partir de la pregunta: ¿Qué limitaciones tienen las opiniones basadas en el conocimiento de mundo?

Puede proponer otros formatos para escribir opiniones, como cartas al director, blogs o comentarios.

Escala de apreciación para la autoevaluación

Dimensión	Niveles de apreciación			
	Domino muy bien	Lo logro independientemente	Casi llego	Estoy partiendo
Consistencia entre tesis y argumentos				
Suficiente desarrollo de argumentos				
Validez de información / tipo de conocimiento				
Presencia de argumentos emocionales				
Calidad de la evidencia				
Presencia de fallas argumentativas				

Escala de apreciación

Nivel 1. Estoy partiendo. Necesito ayuda, porque logro trabajar solo algunos aspectos superficiales o explícitos del contenido de los textos.

Nivel 2. Casi llego. Necesito algo más de práctica, porque hay algunos aspectos que no logro identificar independientemente, sobre todo los que no se perciben a simple vista.

Nivel 3. Lo logro independientemente, pero me cuestan algunos elementos o textos más complejos, aunque me doy cuenta cuando analizo con otro compañero.

Nivel 4. Domino muy bien los criterios y puedo ayudar a mis compañeros a resolver dudas.

Actividad 4:

Discusión preparatoria en grupos

Propósito de la actividad

Se propicia que los estudiantes ensayen y autoevalúen sus discusiones al interior de sus equipos de trabajo, a fin de mejorar su participación. Para ello, discutirán en grupo y aplicarán una pauta de autoevaluación del trabajo individual y grupal.

Objetivos de Aprendizaje

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

Actitudes

Pensar con autorreflexión y autonomía para gestionar el propio aprendizaje, identificando capacidades, fortalezas y aspectos por mejorar.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

Para comenzar, el docente genera un diálogo para rescatar puntos clave del aprendizaje que han adquirido, a fin de crear un marco para los debates de cada grupo. Para ello, muestra los principios para una discusión razonada (elaborados en la actividad 1) y formula preguntas como las siguientes:

- ¿Qué importancia tienen los principios sobre la discusión que elaboramos en conjunto?
- ¿Por qué determinamos un propósito para estos debates?
- Considerando tales principios y propósito, ¿qué se requiere de ustedes como participantes en ellas?

Les explica que el objetivo de esta actividad consiste en prepararlos para sus discusiones; así podrán ensayar cómo están planteando sus argumentos y revisar qué aspectos tienen que mejorar para la instancia de evaluación.

Para modelar, presenta una discusión en un panel de expertos o líderes de opinión a fin de que los jóvenes analicen su interacción y observen el desarrollo del debate (ver sugerencias en Recursos para el docente).

Exploran cómo se ordena la discusión a partir de las siguientes preguntas:

- ¿Cómo se estructura la discusión en general? ¿Qué partes pueden distinguirse en ella?
- ¿Cómo se estructuran las argumentaciones de los participantes?
- ¿De qué manera se producen las intervenciones de los participantes?
- ¿Cuál es el rol del moderador en la discusión?

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA g

A continuación, les pide que se reúnan en los grupos conformados en actividades anteriores y que designen a alguien como moderador para que ordene el debate, dé la palabra, tome el tiempo de las intervenciones, genere preguntas, etc.; deben acordar quién tiene un perfil adecuado. Además de cumplir su papel, el moderador también participará en el diálogo para desarrollar las habilidades de discusión.

El profesor les recuerda los principios que norman el debate –que durará alrededor de media hora– para que todos se involucren. Les da un par de minutos para preparar su material y señala que desarrollarán la actividad en cuatro momentos: en el primero, todos los participantes exponen su visión; en el segundo, el moderador sistematiza las ideas; en el tercero organizan una nueva ronda para debatir y al final, sintetizan sus acuerdos y discrepancias.

Luego entrega a los moderadores una pauta que ayudará a ordenar el debate.

Pauta para organizar la discusión		
Momento de la discusión	Moderador	Participantes
Primer momento 10 minutos	Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a ella. Pregunta a distintos participantes sus posiciones, pidiendo que las sintetizen para ir interviniendo en la discusión. Otorga la palabra y motiva a participar a quienes menos lo han hecho. Da la palabra a distintos compañeros para que presenten sus argumentos. Formula preguntas cuando las ideas no queden completamente claras. Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas. Regula el tiempo de participación de los integrantes, cuidando que haya un equilibrio.	Sintetizan su postura para que todos la comprendan. En sus intervenciones posteriores, van presentando sus argumentos. Mientras otros exponen sus argumentos, toman notas de aspectos que podría contraargumentarse, ampliarse o sobre los cuales habría que aclarar información. Reformulan o esclarecen sus ideas, a partir de lo que pregunten otros compañeros. Contraargumentan ideas y posiciones de otros. Evalúan la calidad de la argumentación de los demás para usarlo en su contraargumentación.

<p>Segundo momento 3 minutos</p>	<p>Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión. Señala qué puntos no han explorado aún y que habría que abordar en el tercer momento del debate.</p>	<p>Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para intervenir en el tercer momento del debate. Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.</p>
<p>Tercer momento 10 minutos</p>	<p>Ejerce un rol similar al del primer momento, para que la discusión se centre en los desafíos planteados en la segunda etapa y no se desvíe o estanque en las ideas del primer momento.</p>	<p>Participan de manera similar al primer momento, procurando mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.</p>
<p>Cuarto momento 5 minutos</p>	<p>Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.</p>	<p>Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.</p>

Al finalizar, el docente los invita a conversar con sus grupos sobre los resultados de la experiencia; les plantea las siguientes preguntas y cada equipo toma notas para autoevaluar su desempeño grupal.

- ¿Qué conclusión sobre discutir extraen de la experiencia? ¿Qué rescatan?
- ¿Cómo les ayudó contar con principios rectorios para debatir?
- ¿De qué les sirvió contar con una pauta de orientación? ¿Qué habría ocurrido si no la hubiera?
- ¿Cómo creen que su equipo respondió al desafío de la discusión? ¿Qué falta mejorar en las argumentaciones de todos?
- ¿Qué estrategias pueden servir para todos los grupos?

Los grupos comparten sus respuestas con el curso, procurando ser breves para que todos alcancen a participar.

A continuación, cada estudiante autoevaluará su propio desempeño, a fin de rescatar información que para hacer ajustes de mejora en el próximo debate, que corresponde a la evaluación de la unidad. Usarán una pauta de autoevaluación; el docente puede modelar con el siguiente ejemplo:

Pauta de autoevaluación de participación en discusiones	
Preguntas	Comentarios y estrategias para mejorar
¿Manifesté seguridad en mis intervenciones?	<p>Al principio sí, pero cuando avanzó la discusión me sentí inseguro, porque me faltaban datos y algunos compañeros mostraban varios que parecían sólidos.</p> <p>Necesito volver a buscar la fuente original en mis fichas de lectura y conseguir información complementaria o fácil de entender, para que pueda explicarme mejor.</p>

¿Demostré manejo del tema, proporcionando información clave?	Más o menos, porque me di cuenta de que tenía buena información, pero muy general, y me faltaron algunas cifras específicas para respaldar mi argumento. Necesito buscar más información específica sobre...
¿Pude responder preguntas?	Algunas. Sobre todo, las del principio.
¿Pude contraargumentar?	A veces. En algunas ocasiones no supe cómo hacerlo. Puedo preguntar a mis compañeros que mejor contraargumentaron en qué aspectos se fijaron para hacerlo. Quizás solo noto las fallas argumentativas y necesito observar más aspectos.
¿Pude aclarar ideas confusas?	Había cosas que no tenía tan claras, pues me faltó información. Necesito buscar más antecedentes sobre...
¿Intervine adecuadamente para que avanzara la discusión?	Esperé mi turno para hablar, pero cuando había avanzado el debate, empecé a levantar la voz para que me escucharan. Debo regularme mejor para no repetir las mismas conductas de otros que sí levantan la voz. Quizás puedo explicitar que necesitamos escucharnos.
¿Contraargumenté racionalmente y evité ataques personales?	No atacé a las personas ni sus aspectos personales, pero algunas veces descarté o rechacé ideas sin contraargumentarlas realmente. Debo anotar mejor las ideas que quiero contraargumentar y qué decir al respecto, por mucho rechazo que me provoquen.
Estrategias y apuntes que me sirvieron y que puedo volver a usar en la próxima discusión	

Cuando terminen, el docente genera una nueva fase para que investiguen sobre aquellos aspectos específicos que surgieron de la evaluación.

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Analizan el desarrollo y la estructura de una discusión sobre un tema controvertido de interés.
- Participan en una discusión, interviniendo con propósitos determinados de acuerdo a un guion.

Es crucial que el profesor explicita que, durante la discusión, pueden encontrar puntos de acuerdo con posturas diferentes a las propias, pues uno de los aprendizajes de debatir es abrirse a nuevas miradas sobre la controversia. Para la nueva instancia de investigación, seguirán el mismo procedimiento que usaron antes. El docente debe hacer hincapié en los criterios para seleccionar fuentes; se sugiere que conversen sobre las consecuencias de usar aquellas que no están validadas.

El profesor debe estar informado sobre los problemas que van a discutir para poder orientarlos; en este sentido, le puede servir la colaboración con docentes otras áreas.

Recursos para el docente

Discusiones para modelamiento

Debate matrimonio igualitario. Noticieros Televisa. *Youtube*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=WGm2O-nHlc>

Discusión sobre nueva Ley de Convivencia Vial. ADN Radio. *Youtube*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=aND6iJvHZC4>

Debate sobre eutanasia en Chile. CNN Chile. *Youtube*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=ORjcYVi4yro>

Pauta para organizar la discusión

Momento de la discusión	Moderador	Participantes
Primer momento	<p>Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a ella.</p> <p>Pregunta cuál es la postura de cada participante y les pide que las sinteticen para que ir interviniendo en el debate.</p> <p>Otorga la palabra y motiva a participar a quienes menos lo han hecho.</p> <p>Da la palabra a distintos compañeros para que expongan sus argumentos.</p> <p>Les formula preguntas cuando sus ideas no queden completamente claras.</p> <p>Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas.</p> <p>Regula el tiempo de participación de los integrantes, procurando que haya un equilibrio.</p>	<p>Sintetizan su postura para que todos la comprendan. En sus intervenciones posteriores, van presentando sus argumentos.</p> <p>Mientras otros exponen sus argumentos, toman notas de aspectos que podría ser contraargumentarse, ampliarse o sobre los cuales habría que aclarar información.</p> <p>Reformulan o esclarecen sus ideas, a partir de lo que pregunten otros compañeros.</p> <p>Contraargumentan ideas y posiciones de otros.</p> <p>Evalúan la calidad de la argumentación de los demás para usarlo en su contraargumentación.</p>
Segundo momento	<p>Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión.</p> <p>Señala cuáles no han explorado aún y que habría que abordar en el tercer momento del debate.</p>	<p>Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para intervenir en el tercer momento del debate.</p> <p>Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.</p>
Tercer momento	<p>Desempeña un rol similar al del primer momento, para que la discusión se centre en los desafíos planteados en la segunda etapa y no se desvíe o estanque en las ideas del primer momento.</p>	<p>Participan de manera similar al primer momento, procurando mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.</p>
Cuarto momento	<p>Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.</p>	<p>Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.</p>

Actividad de evaluación: Ejecución de discusiones

Propósito de la evaluación

Se busca que los estudiantes apliquen los principios de la discusión razonada y sus habilidades de argumentación al debatir en torno a controversias sobre temas que les interesen. Discutirán frente al curso, que asumirá el papel de evaluador.

Objetivos de Aprendizaje

OA2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

OA1. Construir colectivamente conclusiones, soluciones, preguntas, hipótesis o acuerdos que surjan de discusiones argumentadas y razonadas, en torno a temas controversiales de la vida y la sociedad actual.

OA5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.

Indicadores de Evaluación

Utilizan argumentos válidos y basados en evidencias investigadas, durante las discusiones con sus pares.

Evalúan los argumentos emitidos por otros participantes de una discusión, a partir de criterios como aceptabilidad, solidez, y pertinencia al tema y la situación comunicativa.

Intervienen durante un debate con diversos propósitos (contraargumentar o ampliar una postura, pedir más información, detallar, ofrecer una nueva perspectiva, comunicar una conclusión, etc.).

Contraargumentan las posturas de otros, evaluando sus argumentaciones, sus evidencias y las relaciones entre sus ideas.

Evalúan el aporte de otros para construir su propia postura durante una o varias discusiones.

Identifican puntos clave (argumentos, perspectivas, posiciones, etc.) durante una discusión con sus pares.

Formulan colaborativamente conclusiones sobre sus discusiones, a partir de ideas, posturas, perspectivas o argumentos clave surgidos durante un debate con sus pares.

Construyen argumentos coherentes con las tesis de sus discursos y basados en relaciones válidas entre los componentes de la argumentación.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la evaluación

El docente activa los conocimientos previos de los alumnos respecto de las estrategias que fueron útiles para las discusiones, para que puedan emplearlas en sus debates. Además, guía una reflexión breve sobre el sentido profundo del proceso llevado a cabo para desarrollar sus aprendizajes, a partir de preguntas como:

- A la luz de lo que han aprendido en este proceso, ¿qué significa para ustedes discutir en democracia?
- ¿Qué hace que cambiemos de opinión en un debate? ¿Cómo les sucedió en las etapas de este trabajo?

A continuación, el profesor indica que él cumplirá el rol de moderador y que la discusión durará unos 30 minutos. Además, presenta y explica la rúbrica para evaluar la actividad y da un tiempo para que los jóvenes la revisen, aclarando dudas que pudieran surgir.

Posteriormente, se sortea el orden en que presentarán las discusiones; el docente indica que el curso será la audiencia responsable de evaluar la calidad del debate y la participación de los estudiantes, y les explica sus funciones:

- Escuchar atentamente y evaluar el desarrollo de la discusión a partir de los principios elaborados por el curso.
- Evaluar la participación de los interlocutores, a la luz de los mismos principios.
- Formular preguntas relevantes al finalizar cada debate.

Luego les pide que ordenen la sala, de modo que haya un auditorio y un escenario para las discusiones. Cada participante deberá contar con material para ello (fichas de investigación, apuntes, cuaderno y lápiz para tomar notas).

Cada equipo discutirá a partir de cuatro momentos ensayados previamente. El docente ofrece una pauta para que ordenen las interacciones.

Pauta para organizar la discusión		
Momento de la discusión	Moderador	Participantes
Primer momento	<p>Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a ella.</p> <p>Pregunta cuál es la postura de cada participante y les pide que las sinteticen para que ir interviniendo en el debate.</p> <p>Otorga la palabra y motiva a participar a quienes menos lo han hecho.</p> <p>Da la palabra a distintos compañeros para que expongan sus argumentos.</p> <p>Les formula preguntas cuando sus ideas no queden completamente claras.</p> <p>Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas.</p> <p>Regula el tiempo de participación de los integrantes, procurando que haya un equilibrio.</p>	<p>Sintetizan su postura para que todos la comprendan. En sus intervenciones posteriores, van presentando sus argumentos.</p> <p>Mientras otros exponen sus argumentos, toman notas de aspectos que podría ser contraargumentarse, ampliarse o sobre los cuales habría que aclarar información.</p> <p>Reformulan o esclarecen sus ideas, a partir de lo que pregunten otros compañeros.</p> <p>Contraargumentan ideas y posiciones de otros.</p> <p>Evalúan la calidad de la argumentación de los demás para usarlo en su contraargumentación.</p>
Segundo momento	<p>Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión.</p> <p>Señala cuáles no han explorado aún y que habría que abordar en el tercer momento del debate.</p>	<p>Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para intervenir en el tercer momento del debate.</p> <p>Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.</p>
Tercer momento	<p>Desempeña un rol similar al del primer momento, para que la discusión se centre en los desafíos planteados en la segunda etapa y no se desvíe o estanque en las ideas del primer momento.</p>	<p>Participan de manera similar al primer momento, procurando mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.</p>
Cuarto momento	<p>Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.</p>	<p>Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.</p>

Al finalizar cada discusión, el docente pide a la audiencia que la evalúe, destacando los aspectos positivos y aquellos que necesitan mejorar en instancias futuras. Puede guiarlos con las siguientes preguntas:

- ¿Fueron claras las posturas de los participantes en general? ¿Qué aspectos podrían mejorar si las ideas en que se basaron no quedaron completamente claras?
- ¿Se comprendió el propósito de la discusión?
- ¿Qué les pareció la calidad de las argumentaciones planteadas? ¿Qué se podría mejorar?
- ¿Qué tanta preparación sobre el tema se observó en el grupo?
- ¿Qué consejo podrían dar para próximas intervenciones?
- ¿Qué les pareció el tema del debate? ¿Piensan que lo abordaron con suficiente profundidad?

En cada ronda de debate y evaluación, el profesor toma notas que usará para una retroalimentación final a todo el curso al terminar la actividad. Entregará a los jóvenes la rúbrica con las evaluaciones, incluyendo que expliquen los juicios sobre los desempeños.

Orientaciones para el docente

El docente debe procurar que el espacio físico sea acorde a la formalidad que caracteriza este tipo de instancias. Se sugiere intervenir la sala o trasladar la clase a un espacio especialmente acondicionado. Puede pedir a los grupos que adapten el espacio antes de comenzar la actividad (para no perder tiempo en ello); por ejemplo; conseguir con vasos con agua, cubrir las mesas con manteles, disponer las sillas de manera ordenada, etc.

Si fuese posible, conviene grabar algunos debates para analizarlos después de la actividad. También podría emplearse ese material como modelo para otras presentaciones.

El docente destaca que se evaluará la labor de la audiencia y los grupos colectiva e individualmente, por lo que la calidad de la discusión dependerá del trabajo colaborativo y de la preparación de cada uno.

Rúbrica para discusión razonada

Criterio	Nivel 4 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 3 <i>Logrado, pero con aspectos específicos que mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro incipiente</i>	Nivel 1 <i>Sin logro o sin evidencia suficiente</i>
<p>Calidad de la argumentación: uso de argumentos lógico-racionales en el curso, fundamentados de manera pertinente y apoyados en evidencia investigada.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales en su mayor parte, fundamentados claramente y apoyados en evidencia investigada, lo que ayuda a que el debate sea profundo y riguroso.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales y la mayoría de ellos se fundamenta de manera clara y con evidencia pertinente. Sin embargo, en algunos argumentos no se relaciona la evidencia clara o pertinentemente, o no se fundamenta.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales en general, pero se expone algunos de ellos de manera general, sin fundamentarlos adecuadamente, lo que afecta el razonamiento y la rigurosidad del debate. Además, la evidencia no se usa de manera clara en relación con la argumentación.</p> <p>O bien,</p> <p>La discusión incluye fases o segmentos descalificadores o argumentos emocionales, lo que afecta su rigurosidad.</p>	<p>La discusión presenta ideas generales sin fundamento o no se los debate; o bien, se centra en descalificaciones personales, lo que impide que sea una discusión razonada.</p>

<p>Intervenciones de los participantes: intervención con propósito evidente (contraargumentar, aclarar, evaluar, preguntar, sugerir, reformular, apoyar, etc.) como aporte para la discusión razonada y profunda.</p>	<p>La mayoría de las intervenciones observadas tienen un propósito evidente en el marco de la discusión, lo que aporta para su avance y profundidad.</p>	<p>En general, las intervenciones observadas tienen un propósito evidente, aunque algunas no aportan o no tienen un objetivo claro; sin embargo, ello no afecta el avance de la discusión.</p>	<p>Las intervenciones observadas presentan un propósito poco claro; en algunos casos, el propósito no es consistente con la participación de todos, lo que afecta el avance y la profundidad del debate.</p>	<p>La mayoría de las intervenciones observadas carece de un propósito claro, lo que afecta el avance de la discusión.</p>
<p>Interacción: actitud de escucha, respeto e interacción con otros participantes de la discusión.</p>	<p>Los participantes manifiestan actitudes de respeto y escucha durante toda la discusión e intervienen asertivamente en ella, lo que favorece su avance y profundidad.</p>	<p>Los participantes manifiestan actitudes de respeto y escucha en general, aunque en algunas ocasiones se interrumpe la discusión; sin embargo, ello no afecta su avance ni profundidad.</p>	<p>Los participantes presentan una actitud de escucha poco consistente, pues interrumpen en distintas ocasiones, lo que afecta el avance del debate.</p>	<p>Los participantes presentan una actitud de poca escucha y respeto en la interacción, lo que afecta el avance y la profundidad de la mayor parte del debate.</p>
<p>Construcción del conocimiento: instancia para evaluar las posturas y establecer colectivamente conclusiones, puntos de discrepancia o acuerdo, etc., integrando los aportes de los participantes de la discusión.</p>	<p>La discusión incluye momentos para evaluar las posturas de los participantes y establecen colectivamente conclusiones, discrepancias, puntos de acuerdo, etc.</p>	<p>La discusión incluye momentos para evaluar las posturas y los participantes establecen puntos de acuerdo y de discrepancia entre ellas.</p>	<p>La discusión incluye momentos de síntesis de las posturas, pero no las usa para evaluarlas ni construir puntos de acuerdo, discrepancias, conclusiones, etc.</p>	<p>La discusión no presenta momentos de síntesis o de evaluación de las posturas.</p>

Observaciones y sugerencias

Lo que estuvo mejor logrado fue...

Es necesario mejorar en...

Para las próximas discusiones les sugiero...