

Unidad 1.

Argumentación en distintos ámbitos de participación social

Propósito

La unidad busca que los estudiantes examinen la presencia de la argumentación en distintos ámbitos de la vida social, considerando su construcción. Deberán analizar una gama de textos argumentativos de los ámbitos privado y público para reflexionar cómo se selecciona y legitima los discursos en distintos contextos. A lo largo de esta unidad, se busca que aborden y discutan sobre preguntas como las siguientes: ¿Por qué y cuándo argumentamos en la vida cotidiana y en la sociedad? ¿Por qué los contextos influyen en las formas de argumentar? ¿De dónde vienen los argumentos en la vida cotidiana? ¿Cómo elaborar argumentos adecuados?

Objetivos de Aprendizaje

OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.

OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones

Actividad 1: Análisis de la argumentación

Propósito de la actividad

Se busca que los estudiantes aprendan la lógica de analizar situadamente los discursos, comprendiendo que la argumentación como discurso se ve influida por elementos contextuales acordes con la realidad del argumentador; dichos elementos se aprecian tanto en sus convenciones culturales, las de su comunidad y las relaciones entre los participantes, como en sus propósitos al momento de argumentar. Para ello, analizarán situaciones hipotéticas de argumentación en la vida cotidiana.

Objetivos de Aprendizaje

OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.

Actitudes

Pensar con apertura a distintas perspectivas y contextos, asumiendo riesgos y responsabilidades.

Duración

6 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

Para comenzar, se activa los conocimientos previos de los jóvenes en torno a las siguientes preguntas:

- ¿Por qué y cuándo argumentamos en la sociedad?
- ¿Por qué los contextos influyen en la forma de argumentar?
- ¿De dónde vienen los argumentos en la vida cotidiana?

A continuación, para motivarlos, les muestra algún video que incluya situaciones de argumentación cotidianas y familiares (ver sugerencia en Recursos para el docente). Luego genera una breve conversación sobre las relaciones que se puede establecer entre el contexto (cultural y comunicativo) y la manera en que se producen las argumentaciones en distintos ámbitos de la sociedad, en torno a preguntas como:

- ¿Por qué el contexto puede afectar la forma en que argumentamos?
- ¿Qué aspectos de la cultura de las personas pueden influir en la manera en que se argumenta?
- ¿Por qué las relaciones de jerarquía podrían influir en la manera en que se argumenta?

A continuación, el docente los invita a reunirse en parejas y observar dos situaciones de enunciación hipotéticas, pero posibles en la vida cotidiana.

Situación 1

Un joven desea convencer a su madre para que lo autorice a asistir a una fiesta esa misma noche. Para ello, entrega información acerca del lugar en que se llevará a cabo, los otros asistentes y el motivo de la celebración. Esta reunión se realizará en un lugar de difícil acceso, por lo que el menor no llegará a su casa a dormir, y también es probable que se consuma alcohol; la madre percibe ambos factores como riesgosos. El joven aboga por la independencia y madurez para tomar sus propias decisiones; además, arguye que la vida social es parte fundamental de su desarrollo integral y participar de estas situaciones es parte de ello.

Situación 2

Un grupo de estudiantes discute en el patio del colegio sobre el uso de uniformes a raíz de un plebiscito que habrá en la institución. Rápidamente se establecen dos posturas. Para unos, el uniforme favorece la integración social y es más económico para los padres. La argumentación del segundo grupo va en la línea del ejercicio de la libertad y la expresión identitaria.

Los alumnos analizarán cada situación de manera aislada, sin compararlas, basados en una pauta como la siguiente.

Pauta de análisis de situaciones de enunciación

Componentes de la situación de enunciación	Aspectos por analizar y preguntas guía	Apuntes
Participante: Enunciador	<p>¿Quién es el enunciador? ¿Cómo piensa? ¿De dónde pueden venir sus ideas?</p> <p>¿Qué relación tiene con el interlocutor? ¿Cómo podría esto afectar a la argumentación entre ellos?</p> <p>¿Qué características debería tener?</p> <p>¿De qué manera puede legitimar sus ideas para convencer al otro?</p> <p>¿Para qué se lleva a cabo la argumentación? ¿Qué quiere lograr?</p>	
Participante: Interlocutor	<p>¿Quién es el interlocutor? ¿Cómo piensa? ¿De dónde pueden venir sus ideas?</p> <p>¿Qué relación tiene con el enunciador? ¿Cómo podría esto afectar a la argumentación entre ellos?</p> <p>¿Cómo se caracteriza?</p> <p>¿Qué criterios utiliza para evaluar el punto de vista del enunciador?</p>	
Contexto	<p>¿Cuándo y dónde se produce la controversia?</p> <p>¿Qué elementos del contexto pueden afectar a la controversia? ¿Cómo la afectan?</p>	
Controversia	<p>¿Cuál es el tema que provoca controversia? ¿Cuáles son las posturas involucradas?</p> <p>¿Cómo son las visiones de mundo que influyen en la controversia?</p> <p>¿Afectan de alguna manera? ¿Cómo?</p>	

Terminado el primer análisis, el docente invita a comparar ambas situaciones y establecer conclusiones respecto de las convenciones culturales y comunicativas que involucran, y cómo estas afectan a la argumentación. Para ello, propone las siguientes preguntas:

- ¿Qué diferencias encontraron entre las dos situaciones? ¿Cómo influirían aspectos comunicativos y culturales en la argumentación?
- ¿Qué otorgaría la legitimidad a los argumentos de cada participante?
- Respecto del enunciador de la situación 1: ¿Cambiaría en algo si en vez de un joven fuese una joven? ¿Por qué?
- Considerando la etapa de desarrollo en la que están y su relación con el mundo “adulto”, ¿qué otras situaciones cotidianas podrían funcionar de forma similar que la situación 1? ¿Por qué? ¿Qué elementos culturales se repiten en ambas situaciones?

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA d

Para finalizar, se organiza un plenario para poner en común las respuestas y consensuar aspectos relevantes del análisis. El profesor guía las hipótesis (respuesta tentativa) para no se desvíen del foco y se centren en los aspectos culturales y comunicativos de ambas situaciones, procurando que profundicen con fundamentos.

Finalmente, señala que es importante analizar los discursos según la cultura en que se insertan, e invita a los alumnos a determinar algunos criterios clave de este tipo de análisis. Para ello, anota las siguientes preguntas para que todos las vean:

- ¿Qué criterios de análisis consideraron en esta actividad que sirvan para distintos tipos de discurso?
- ¿Qué elementos de la cultura son relevantes para desarrollar un análisis situado?
- En este contexto, ¿qué necesitaríamos saber cuando nos enfrentemos a discursos escritos?

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Analizan las relaciones entre los entornos comunicativos y las características de los discursos argumentativos presentes en ellos.
- Formulan juicios fundados sobre las posibles influencias de los contextos y la cultura de los enunciadores, sobre los discursos argumentativos.

Para modelar, el docente puede usar la estrategia de pensamiento en voz alta para analizar un ejemplo e ir completando la tabla, haciendo precisiones, rectificando o reformulando, de manera que los estudiantes observen el proceso de pensamiento que se espera y supervisen sus propios análisis.

Una variante puede ser que el profesor piense en otras situaciones y forme grupos con diferentes objetos de análisis; después, cada grupo expone su situación y análisis a los compañeros. Debe asegurarse de que las situaciones abarquen distintos ámbitos.

Recursos para el docente

Conferencia Teun Van Dijk sobre Discurso y conocimiento. UNAB virtual. *Youtube*

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=W2x0x4ZKJ_Q

Actividad 2:

Análisis de una columna de opinión

Propósito de la actividad

Se pretende que los estudiantes apliquen el análisis situado a una argumentación del ámbito público, considerando los factores contextuales que pueden incidir en la construcción del discurso y en las formas de legitimar la postura presentada.

Objetivos de Aprendizaje

OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.

Actitudes

Pensar con autorreflexión y autonomía para gestionar el propio aprendizaje, identificando capacidades, fortalezas y aspectos por mejorar.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente señala que analizarán argumentaciones del ámbito público, añadiendo una nueva perspectiva a la pregunta que han discutido a lo largo de la unidad: *¿Por qué los contextos influyen en las formas de argumentar?* Les explica que lo harán en dos momentos: primero analizarán algunos elementos de la situación de enunciación: contexto, enunciador y controversia; después tendrán que reconocer la posición del enunciador y sus argumentos.

Para modelar, usa un breve texto (ver Carta al director en Orientaciones para el docente) y explicita las ideas que va pensando mientras lo aplica, para que entiendan qué procesos cognitivos se busca desarrollar.

Primer momento de análisis

Les pide que lean por turnos –en forma individual o compartida–, un texto argumentativo que circule en algún medio de comunicación masiva; por ejemplo, una columna de opinión (ver Orientaciones para el docente). Se asegura que todos hayan entendido el escrito y luego exploran las condiciones comunicativas en que se inscribe el discurso; para ello, se reúnen en parejas y completan una tabla como la siguiente:

Tabla para sistematizar el análisis

Criterio	Anotaciones
Sobre el contexto y el medio de comunicación	
¿En qué medio circula el texto? ¿Qué características tiene?	
¿Qué rasgos caracterizan la línea editorial del medio?	
¿Cuándo se publicó el texto?	
Sobre el enunciador	
¿Quién escribió el texto? ¿Qué caracteriza a este sujeto?	
¿Qué se conoce de sus publicaciones? ¿Cómo escribe?	
Sobre la controversia	
¿Por qué se publicó el texto? ¿Cuál es la controversia involucrada?	
¿Qué posiciones conocemos al respecto?	

Segundo momento de análisis

Analizan el texto en conjunto para reconocer la postura del enunciador y sus argumentos. El docente los orienta con preguntas como las siguientes:

- ¿Qué actitud adopta el enunciador sobre el tema?
- ¿Qué marcas textuales ayudan a identificar su posición?
- ¿Qué recursos utiliza para validarla o legitimarla?
- ¿Qué tipos de evidencia emplea para apoyar su postura? ¿Cómo se relacionan esos recursos con la situación de enunciación?
- ¿Piensan que usaría los mismos argumentos si estuviera conversando con un grupo de amigos en su casa? ¿Qué características podrían cambiar y cuáles no?

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA e

Para finalizar, hacen un plenario y completan en la pizarra el esquema que sigue. Si usan como ejemplo de la columna de opinión *¿Es que no lo ven?* (disponible en Recursos para el docente) de un medio de prensa local, los resultados podrían verse así:

Tabla para sistematizar el resultado del análisis

Criterios de análisis	Apuntes	Relación con el discurso argumentativo	Presencia de marcas textuales
Características del enunciador	✓ Tiende a presentar posturas críticas sobre personajes de la política.	Les responde abiertamente a otros columnistas del mismo medio.	Indicado en el perfil del columnista.

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Escribe sobre política y controversias sociales. ✓ Es conductor de noticias (CNN) y escribe en La Tercera; es columnista frecuente en este medio. 		
Medio	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diario La Tercera, en sección Opinión. ✓ Es el mismo medio en el cual escribieron otros columnistas. 	<p>Hay una controversia interna entre personajes del mismo medio.</p> <p>El diario se convierte en una plataforma de discusión.</p>	<p>“en estas mismas páginas”</p>
Controversia	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En el contexto de la marcha por los derechos de las mujeres, responde a posturas de otros columnistas sobre el tema. ✓ Visiones sobre el tópico desde una perspectiva de <i>machismo</i> y <i>feminismo</i>, con todas sus variantes y matices. 	<p>Contraargumenta directamente los argumentos de los otros columnistas, citándolos y nombrándolos.</p>	<p>“considera al movimiento feminista ‘una pérdida de tiempo’ [...] y lo probó destacando ‘el rol de las mujeres en el cristianismo (¿qué sería nuestra cultura sin la devoción mariana?)’”.</p> <p>Usa apelativos y la persona gramatical <i>tú</i>: “No, Alfredo Jocelyn-Holt: la devoción mariana no da un rol destacado a las mujeres”.</p>
Postura sobre el tema	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Articula su discurso apelando a los hombres con perspectiva <i>machista</i>. ✓ Considera la posición de privilegio de las voces públicas. 	<p>Contraargumenta las posturas de los otros columnistas, tomando cada argumento y refutándolo con evidencias basadas en estudios de instituciones internacionalmente reconocidas.</p> <p>Descalifica indirectamente la posición privilegiada de los columnistas.</p>	<p>El título y una parte del texto se presentan por medio de una pregunta “¿Es que no lo ven?”: “El cambio social es imparable. Aunque algunos, desde la comodidad de sus privilegios, aún no lo vean”. Antes señaló que un columnista era historiador con reconocidos dichos en contra del movimiento y el otro era el director de un centro de pensamiento “financiado por grandes empresas”.</p> <p>Usa expresiones como “el club del poder” para referirse a la elite que descalifica algunas luchas sociales hoy aceptadas, como los “derechos del niño, el divorcio y el aborto en tres causales”. Con ello, implica la idea de que al poder no le interesa responder a las necesidades de la ciudadanía.</p>

Dado que este es el tipo de análisis que se busca desarrollar y aplicar a lo largo de todo el curso, los estudiantes efectuarán una autoevaluación a modo de cierre, usando una escala de metacognición. Cuando terminen, el profesor formula preguntas y aclara dudas que puedan significar atascos para el futuro.

Escala de metacognición

Nivel 1: Estoy partiendo. Necesito ayuda, porque logro trabajar solo algunos aspectos superficiales del texto y no sé cómo establecer relaciones entre este y los elementos contextuales.

Nivel 2: Casi lleigo. Necesito algo más de práctica, porque hay algunos aspectos más complejos que no logro identificar independientemente. Hago algunas relaciones entre el contexto, pero no alcanzo a notar las relaciones entre la cultura del enunciador y su discurso.

Nivel 4: Domino muy bien y puedo ayudar a mis compañeros a resolver dudas. Entiendo cómo funcionan las relaciones entre el contexto, los conocimientos del enunciador y las formas en que se concretan en los discursos. Cometo errores, pero me doy cuenta de ellos independientemente.

Observaciones

Aspectos por mejorar:

Estrategias que me sirvieron para trabajar y que puedo usar más adelante:

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Distinguen cómo aplicar distintos criterios de análisis del discurso argumentativo.
- Analizan discursos públicos, aplicando los criterios de situación de enunciación, posicionamiento del enunciador y estructura argumentativa.
- Formulan juicios fundados sobre las posibles influencias de los contextos y la cultura de los enunciadores, sobre los discursos argumentativos.

Para abordar esta actividad, los alumnos deben tener clara la idea de la naturaleza polémica de la argumentación. Si no, pueden trabajar con la Actividad de refuerzo 1, en que se introduce de manera más general la controversia en la argumentación.

Es importante que el tema del texto tenga importancia en el debate público y que sea contingente. No conviene usar un discurso que plantee una discusión económica muy específica o que exija un conocimiento en particular, sino que se refiera a temas muy conocidos y relevantes.

El profesor los orienta para que establezcan constantemente relaciones entre el discurso y sus condiciones comunicativas de producción y recepción; por ejemplo: entre el medio y el género discursivo, entre el sujeto enunciador y sus planteamientos, entre la controversia y el contexto sociopolítico, entre audiencia, tipos de evidencias y formas de legitimar la postura, etc.

Se sugiere que los textos sean de voces públicas conocidas o que se pueda encontrar fácilmente información sobre ellas, para evitar que los conocimientos previos de los jóvenes obstaculicen la finalidad del análisis; conviene usar medios que conozcan.

Textos argumentativos para modelamiento

Carta al Director

Igualdad en el deporte

Emilia Carrasco (10 años)

Soy corredora de bicicross desde los cinco años. Siempre he entrenado con niños y niñas, solo que nosotras siempre hemos sido minoría. Una de las cosas que me gustaría es poder competir con hombres, pero lamentablemente en Chile no lo permiten. Una vez, la federación me dijo que los niños podrían molestarse si una niña les ganaba, y que era por mi bien, porque podrían hacer bando contra mí o las niñas..., aunque en otros países existe la categoría mixta. Los niños y niñas nos sentimos igual de fuertes y capaces, pero algunos adultos no piensan igual y hacen diferencias que no existen para nosotros.

En *La Tercera*. Domingo 31 de marzo de 2019. Disponible en

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.latercera.com/opinion/noticia/cartas-al-director-5/593866/>

Columnas de opinión

Opinión

Columna de Daniel Matamala: ¿Es que no lo ven?

Antenoche, la marcha de mujeres más multitudinaria de la historia de Chile inundó 4 kilómetros de Santiago.

Horas después, en estas mismas páginas, dos columnistas comentaron el fenómeno. El primero, un historiador que considera al movimiento feminista “una pérdida de tiempo”, desmintió que exista “dominación”, y lo probó destacando “el rol de las mujeres en el cristianismo (¿qué sería nuestra cultura sin la devoción mariana?)”.

En la columna contigua, el director de un *think tank* financiado por las grandes empresas reflexionó que la brecha de sueldos entre hombres y mujeres se debe a la maternidad, por lo que “hay una diferencia que la mujer voluntariamente busca, la que por supuesto puede compensarse en el seno de una familia”.

Mientras, un senador famoso por suplicar un “raspado de la olla” calificó a los cientos de miles de manifestantes como “personas de oposición”. “Quien marcha es sólo la izquierda”, concluyó.

¿Es que no lo ven?

¿Es que ni con cientos de miles de mujeres en la calle, la discriminación contra ellas es comprendida por algunos privilegiados?

No, Alfredo Jocelyn-Holt: la devoción mariana no da un rol destacado a las mujeres. La Iglesia Católica aún las veta explícitamente de su jerarquía. Ni sacerdotisas, ni obispas, ni cardenales. La figura femenina está fuera del poder: es madre y virgen. “Esposas, sométanse a sus esposos como al Señor. Porque el esposo es cabeza de su esposa”. (Efesios 5:22-23)

No es casualidad que el voto femenino llegara mucho antes a los países protestantes, que no adoran una virgen pero sí incorporan a la mujer en la jerarquía religiosa, y mucho después a aquellos dominados por la Iglesia Católica.

No, Luis Larraín: la mujer no quiere ganar menos que su pareja. Los hijos generalmente se hacen de a dos, y es la estructura social, no algún gusto femenino por el sacrificio (un concepto muy mariano, por lo demás), la que carga todo el peso sobre sólo uno de los progenitores.

Eso no se cambia “compensando en el seno de la familia”, sino con normas de igualdad, como el posnatal masculino obligatorio. Si ambos padres deben, por turnos, dejar sus trabajos para cuidar al hijo en común, ambos compartirán el costo sobre sus carreras. Los beneficios se comprueban en cualquier parque de Suecia, lleno de hombres cuidando a sus hijos pequeños; allí hay 60 días de posnatal obligatorio para el padre, e incentivos para que el permiso se divida en mitades. Esa sí es una política “pro familia”.

No, Iván Moreira: las mujeres que marcharon no son sólo “de izquierda”. Más allá de la increíble torpeza política de regalarle un triunfo así a la oposición, esa frase ignora la rica tradición del feminismo liberal, que entiende la igualdad de sexos como un mínimo civilizatorio y, de paso, un requisito para el desarrollo económico. No es casualidad que las sociedades más avanzadas en derechos para las mujeres sean las democracias liberales, laicas y capitalistas contemporáneas.

No es novedad que el club del poder sea ciego a los cambios culturales de la sociedad chilena. Pasó con la igualación de derechos de los niños, el divorcio y el aborto en tres causales, que el Congreso se negó por años a aprobar pese al abrumador apoyo ciudadano.

Los grandes empresarios también se atrincheran en su Club de Toby. El 94 % de los directores y el 100 % (sí, el 100 %) de los gerentes generales de las empresas del IPSA son hombres, aunque tengan una gran proporción de empleadas, clientas y accionistas (las 4 millones de chilenas afiliadas a AFP y dueñas de parte de esas empresas, para comenzar). El Comité Ejecutivo de la CPC y la presidencia de sus seis ramas, así como los 24 timoneles de su historia, son todos hombres.

Mientras, el 84 % de los chilenos, según el último estudio PNUD, apoya una ley de cuotas obligatoria para las grandes empresas privadas (aún más que el 65 % para los parlamentarios o el 79% para ministros).

Antiguos cotos machistas como la Cámara de Diputados, el Colegio Médico, la FEUC, la Asociación de Emprendedores y la CUT hoy tienen presidentas, y ya hay cuotas de género para las elecciones parlamentarias y del hasta hace poco muy patriarcal Colegio de Abogados.

El cambio social es imparable. Aunque algunos, desde la comodidad de sus privilegios, aún no lo vean.

En *La Tercera*. Domingo 10 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.latercera.com/opinion/noticia/no-lo-ven/562979/>

Opinión

Columna de Luis Larraín: *Mujer*

En Chile y el mundo, miles de mujeres son víctimas de la violencia. Muchas veces la violencia se presenta en el entorno familiar y la ejercen sus parejas, que aprovechan la fuerza física y las golpean con resultados que incluso pueden llegar a la muerte en el caso de femicidios. Esas son situaciones inaceptables, que como sociedad debemos combatir con herramientas legales y culturales.

En ocasiones, también las mujeres son víctimas de abuso por su situación de dependencia económica, que las fuerza a sufrir un trato indigno. Hay también aún una desproporcionada carga para las mujeres en labores del hogar, comparada con la que soportan los hombres. Si bien estos son fenómenos en declinación y la tendencia en los jóvenes es a mayor equilibrio entre hombres y mujeres, las diferencias aún son demasiado ostensibles para esperar que el cambio cultural civilizatorio se haga cargo de todas ellas.

El ámbito laboral es otro que puede ser una fuente de inequidad, al registrarse remuneraciones superiores para los hombres que para sus colegas mujeres con capacidad equivalente. Acá, sin embargo, la literatura económica establece distinciones, pues por un efecto de carga de maternidad, la carrera profesional de una mujer avanza más lentamente que la del hombre, al interrumpirse con cada hijo; y en ese caso podría decirse que hay una diferencia que la mujer voluntariamente busca, la que por supuesto puede compensarse en el seno de una familia.

Estas situaciones justifican que exista una agenda para abordar las brechas. Algunas soluciones serán legales y otras llegarán con un cambio en la percepción social y cultural que puede apoyarse con políticas públicas. El diseño de estas políticas debe ser cuidadoso, pues muchas normas destinadas a favorecer a alguien terminan por perjudicarlo.

Esta agenda no puede mezclarse con reivindicaciones de otro tipo, que representan posturas ideológicas de algunos grupos, tanto en el ámbito económico social como en el valórico. ¿Por qué todas las mujeres tendrían que adherir a posturas anticapitalistas, cuando ese sistema ha mejorado la condición de la mujer al permitirle acceder al trabajo y mejorar sus ingresos? Estudios del Fraser Institute de Canadá demuestran que en países de alta libertad económica, la tasa de participación de la mujer es de 44,6% y llega solo a 23,5% en países de baja libertad económica. ¿Qué justificaría, por otra parte, que diferencias en materias valóricas se anulen en aras de una agenda que represente solo algunas opiniones?

El mayor enemigo del progreso de la mujer es la posición maximalista de feministas radicales que quieren imponer una agenda ideológica. Como son minoría en nuestra sociedad, no lo lograrán y solo pondrán obstáculos al avance de una auténtica agenda para la mujer.

En *La Tercera*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.latercera.com/opinion/noticia/mujer/562130/>

Opinión

Columna de Alfredo Jocelyn-Holt: Huelga de mujeres

Hay varios inconvenientes en convocar a una huelga general de mujeres. El principal es cómo medimos su efecto. Aun si llegaran a paralizar el país algún día, ¿se cumplirían todas sus demandas? ¿Cómo lo sabríamos? ¿Creen realmente sus organizadoras que pueden terminar con lo que llaman “zonas de sacrificio” y obtener “soberanía y autodeterminación de pueblos y territorios en resistencia” (desmilitarizar el Wallmapu), porque trabajadoras dejan de consumir durante 24 horas? Algo no calza. Se confunde lo que es una huelga que supone peticiones puntuales que se puede conceder, con lo que no es más que una adhesión a un manifiesto sin límites.

Ya el problema se presentaba cuando pretendían terminar con el patriarcado (¿a punta de movilizaciones: calle, paro y toma?). Ahora, resulta que no se entiende en qué quedó, entre tantas “causas” enumeradas, la específica y propia de la mujer. A no ser que, convertidas todas en “trabajadoras” por emancipar (¿ninguna profesional independiente y sin afiliación?), se pretenda una “revolución cultural”, ¿que recuerde a esa gran marcha adelante “Yes, we can” que, en China al menos, sabemos en qué terminó?

La diputada Karol Cariola, con un envidiable desplante que se lo quisiera uno cada vez que está ante la página en blanco, lo planteó desde la historia: “Los avances que hemos tenido las mujeres a lo largo de la historia han sido gracias a la huelga”. Los registros que yo manejo no arrojan tan formidables logros. En los innumerables listados que se ha hecho de huelgas célebres, se constata dos cosas: no hay acuerdo sobre cuáles han sido indiscutiblemente decisivas (la mitificación histórica no ha llegado a un consenso –la historia de género va a la retaguardia de la vieja historia social– y Cariola es suficientemente PC para conceder ese punto), y el listado tiende a multiplicarse últimamente (lo cual ratifica que el fenómeno es reciente y la historia, a su vez, más larga).

La falacia es obvia. Centrarlo todo “en las mujeres para las mujeres”, sus “reivindicaciones de género” pasa por alto avances a favor de la humanidad más notorios. Pensemos en el papel de las mujeres desde hace 20 mil y tantos años, tras el surgimiento de la agricultura y el ámbito doméstico (el salto de la crianza a la maternidad); el rol de la mujer en el cristianismo (¿qué sería nuestra cultura sin la devoción mariana?); su contribución al arte de la conversación durante el Renacimiento, la suavización de las costumbres (siglos XVII y XVIII), la lectura de novelas, el cuidado de enfermos en guerras, en la educación... ¿Todo ello es pura “dominación”?

Mal estamos llevando esta discusión. Por un lado, el activismo quiere corregir la historia; por el otro, las autoridades no atinan qué hacer, si sumarse o no a semejantes demandas. ¿En qué queda la sensatez?

En *La Tercera*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.latercera.com/opinion/noticia/huelga-de-mujeres/562147/>

Para buscar columnas de opinión

www.latercera.cl

www.emol.com

www.eldinamo.cl

www.theclinic.cl

Escala de metacognición para estudiantes

Nivel 1: Estoy partiendo. Necesito ayuda, porque logro trabajar solo algunos aspectos superficiales del texto y no sé cómo establecer relaciones entre este y los elementos contextuales.

Nivel 2: Casi llevo. Necesito algo más de práctica, porque hay algunos aspectos más complejos que no logro identificar independientemente. Hago algunas relaciones entre el contexto, pero no alcanzo de notar las relaciones entre la cultura del enunciador y su discurso.

Nivel 4: Domino muy bien y puedo ayudar a mis compañeros a resolver dudas. Entiendo cómo funcionan las relaciones entre el contexto, los conocimientos del enunciador y las formas en que se concretan en los discursos. Cometo errores, pero me doy cuenta de ellos independientemente.

Observaciones

Aspectos por mejorar

Estrategias que me sirvieron para trabajar y que puedo usar más adelante

Actividad 3: Producción de una argumentación

Propósito de la actividad

Se espera que los estudiantes elaboren una breve argumentación, considerando los factores contextuales que inciden en ella, para incorporarlos estratégicamente al discurso. Para eso, adaptarán una argumentación de un contexto de producción anterior al actual.

Objetivos de Aprendizaje

OA 5. Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.

Actitudes

Pensar con apertura a distintas perspectivas y contextos, asumiendo riesgos y responsabilidades.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

En un breve diálogo con los jóvenes, el docente retoma la discusión respecto de las valoraciones, creencias y otros factores culturales que enmarcan las argumentaciones. Los invita a plantear hipótesis sobre qué sucedería si ese discurso –o incluso su autora– estuvieran en el contexto de hoy.

Luego les pide que escriban una argumentación sobre el mismo tema, pero actualizándolo al contexto actual. Para motivarlos, puede retomar algunas de las siguientes preguntas:

- ¿Qué controversia podría haber actualmente sobre este tema? ¿Qué aspectos influirían?
- ¿Qué ideas del texto leído persisten en la discusión actual?
- ¿Qué postura tomaría esta autora si escribiera hoy?

Los alumnos redactan un texto breve, de una plana, con la eventual postura de la autora y dos argumentos, considerando que se publicará en un diario local que ellos mismos elijan.

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA g

Después se organiza una lectura en común y analizan los argumentos expuestos en los textos; así determinarán qué tan adecuados son al contexto de recepción y si las formas de legitimarlos son adecuadas a la comunidad y al tema.

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Construyen argumentos adecuados al contexto de recepción y al propósito comunicativo.
- Los elaboran para sostener una postura determinada.

Esta actividad se relaciona con el OA 5 (usar formas de argumentación pertinentes al ámbito de participación y a la comunidad discursiva). Al revisar y retroalimentar, deben centrarse en que los argumentos se relacionen con los aspectos culturales que enmarcan el asunto en el contexto actual.

Por otro lado, la línea editorial establece determinados parámetros a la postura de los columnistas; por ende, deben considerarlos al escoger el medio de comunicación.

Actividad 4:

Análisis de argumentaciones del ámbito público

Propósito de la actividad

Se espera que analicen críticamente argumentaciones que surgen en el ámbito público. Para ello, se reunirán en grupos y compararán dos argumentaciones de voces públicas del mismo ámbito, revisarán cómo enfrentan un asunto polémico de importancia social y evaluarán las argumentaciones de ambos discursos según diferentes criterios.

Objetivos de Aprendizaje

OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.

Actitudes

Pensar con apertura hacia otros para valorar la comunicación como una forma de relacionarse con diversas personas y culturas, compartiendo ideas que favorezcan el desarrollo de la vida en sociedad.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

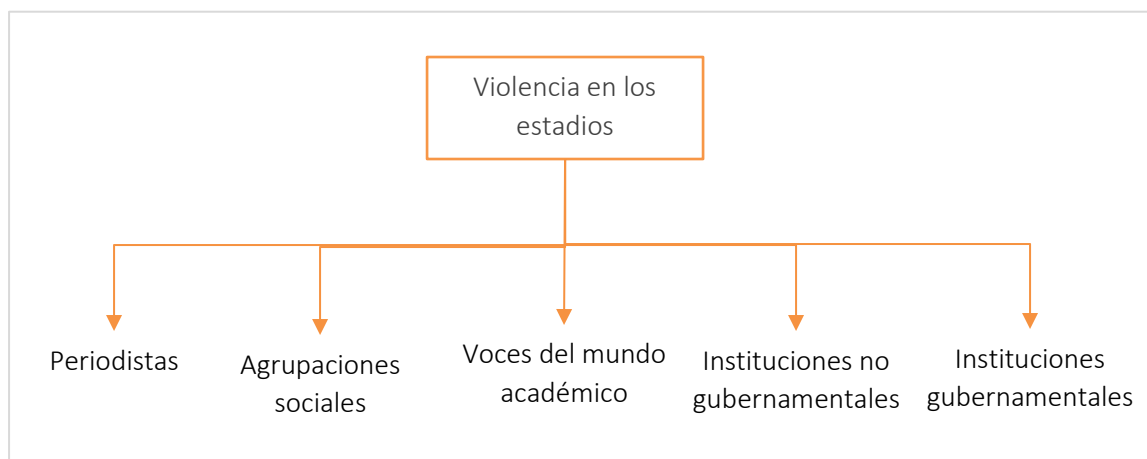
Para activar sus conocimientos previos, el profesor les pide que identifiquen juntos los criterios que les han servido durante la unidad, a partir de la pregunta *¿Por qué los contextos influyen en las formas de argumentar?*

Antes de comenzar la actividad, explica que habrá una evaluación sumativa respecto del producto esperado del análisis y del procedimiento que seguirán. Se reúnen en grupos de trabajo de 3 o 4 integrantes y todo el curso decide sobre qué argumentarán. Se puede revisar los temas que han estado vigentes en el ámbito público y que susciten controversia. Si quieren elegir el tópico al azar, pueden depositar sus propuestas en una pecera o buscar una alternativa similar.

Dado que debe haber diversas posturas, pueden chequear sus textos a partir de las siguientes preguntas:

Criterios	Sí	No
El tema escogido, ¿corresponde a una controversia pública?		
¿Está en la agenda semanal/mensual de los medios?		
¿La información sobre el tema está disponible?		

A continuación, cada equipo selecciona el discurso que analizará e identifica las voces públicas que participan, usando un organizador. Por ejemplo: si eligen la violencia en los estadios, pueden completar un esquema como el siguiente:



Cada grupo analiza dos argumentos de cada voz pública asignada: investigarán qué discursos han escrito, en internet o en la prensa (por medio de cartas al director, columnas de opinión o entrevistas). Así habrá una o dos voces por equipo para que todas las posturas estén representadas.

Previamente, anticipan en qué condiciones comunicativas contextualizarán sus discursos; para ello, responden las preguntas que guiarán la investigación –como se aprecia en la siguiente tabla– para que verificarlas cuando indaguen sobre las entidades. Toman apuntes de ambos procesos.

Periodistas	Instituciones gubernamentales y no gubernamentales	Organizaciones sociales	Voces del mundo académico
<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Quién es? ✓ ¿En qué medio escribe? ✓ ¿Qué ha escrito antes? ✓ ¿Cuál es su perspectiva sobre el tema? 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Cuáles son sus propósitos como entidad? ✓ ¿Qué visión tiene? ✓ ¿A qué sector representa? 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Cuáles son sus propósitos? ✓ ¿Cuál es su misión? ✓ ¿Qué visión tiene? ✓ ¿A qué sector de la sociedad representa? 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ¿Qué investigan? ✓ ¿Qué han escrito sobre el tema? ✓ ¿En qué medio han escrito?

Eligen un par de textos de las voces asignadas y seleccionan el que les parece más adecuado para analizar sus argumentos, a partir de los siguientes criterios. Toman apuntes durante el proceso.

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio
OA6

Consideración del entorno comunicativo	Características del medio, del enunciador, de la audiencia a la que se dirige, propósito persuasivo, posturas en torno al tema, etc.
Formas de argumentación	Formas de legitimar los conocimientos (basadas en la verdad, en creencias sobre el mundo, en conocimiento científico, en valores humanos, etc.)
Construcción de los argumentos	Postura o tesis, tipos de argumentos empleados, tipos de evidencias aludidas (validez y legitimidad según la comunidad).
Marcas textuales del escrito	Voces del argumentador y del contraargumentador (si corresponde).

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Analizan discursos argumentativos de distintos ámbitos de participación, a partir de las formas en que legitiman sus conocimientos.
- Comparan argumentos de distintos ámbitos de participación, según las evidencias empleadas y la situación comunicativa en que están inmersos.

El docente puede aclarar que no participan todas las voces públicas en los asuntos que estén considerando en el análisis. En algunos hay voces muy activas, mientras otras toman distancia o se mantienen al margen.

El profesor los orienta para que escojan temas que contribuyan al debate en democracia; así podrán participar en un espacio constructivo que promueva las habilidades necesarias para que se inserten en el mundo de hoy.

Asimismo, supervisa la toma de apuntes, asegurándose de que la información esté detallada y adecuadamente identificada, para que les sirva en la etapa posterior. Puede sugerirles formas de organizar la información por medio de esquemas o tablas.

Es probable que los jóvenes no conozcan muchas instituciones; por ende, hay que guiarlos sobre cómo investigar en los textos que circulan en la prensa; por ejemplo: fundaciones vinculadas a la educación publican en sus redes sociales y también en medios escritos.

Actividad de evaluación: Presentaciones de los análisis

Propósito de la evaluación

Se pretende que los estudiantes presenten oralmente sus análisis para compartir los criterios que aplicaron y las conclusiones a las que llegaron.

Objetivos de Aprendizaje

OA 3. Evaluar diversas formas en que se legitima el conocimiento en los discursos (investigación científica, autoridad, experiencia personal, entre otras), a partir del análisis crítico de sus modos de generación y su pertinencia al ámbito de participación y a la comunidad discursiva.

Indicadores de Evaluación

Analizan las relaciones entre la situación comunicativa y las características de los discursos argumentativos.

Examinan discursos argumentativos de distintos ámbitos de participación, a partir de las formas en que legitiman sus conocimientos.

Formulan juicios fundados sobre las posibles influencias de los contextos y la cultura de los enunciadores sobre los discursos argumentativos.

Duración

12 horas pedagógicas.

Desarrollo de la evaluación

Los grupos presentarán sus análisis al curso, explicando los criterios que usaron y las conclusiones a las que llegaron.

Idealmente, profesor y alumnos evaluarán a partir de una rúbrica que contenga los siguientes criterios:

Consideración de la situación comunicativa: características del medio, del enunciador, de la audiencia a la que se dirige, propósito persuasivo, posturas en torno al tema, etc.

Formas de legitimar: qué tipo de evidencias se utiliza: basada en la verdad, en creencias sobre el mundo, en conocimiento científico, en valores humanos, etc.

Estructura argumentativa: postura o tesis, relación entre argumentos y evidencias empleadas.

Marcas textuales del texto: voces del argumentador y del contraargumentador (si corresponde).

Orientaciones para el docente

Otra posibilidad es que expongan en un video, con una presentación animada y el análisis grabado; hay tutoriales que explican cómo se hace.

Recursos para el docente

Rúbrica de evaluación de análisis de argumentaciones

criterio	Nivel 4 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 3 <i>Logrado, pero con aspectos específicos por mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro incipiente</i>	Nivel 1 <i>Por lograr o sin evidencia suficiente</i>
Consideración de la situación comunicativa: características del medio, del enunciador, de la audiencia a la que se dirige, propósito persuasivo, posturas en torno al tema, etc.	El análisis incluye constantemente diversos elementos de la situación comunicativa y los relaciona con distintos aspectos de la argumentación.	El análisis incluye algunos elementos de la situación comunicativa y los relaciona con aspectos de la argumentación, pero hay elementos relevantes que no se incluye en el análisis.	El análisis describe aspectos de la situación comunicativa, pero no los relaciona con la argumentación.	El análisis menciona algunos aspectos de la situación comunicativa, pero no los relaciona con la argumentación ni los utiliza.
Formas de legitimación: Basadas en la verdad, en creencias sobre el mundo, en conocimiento científico, en valores humanos, etc.	El análisis identifica las formas de legitimación del conocimiento y describe su relación con la postura y con la intención del autor.	El análisis describe las formas de legitimación y las relaciona de manera general con la postura del autor, pero no profundiza.	El análisis describe de manera general algunas formas de legitimación del conocimiento, pero no las relaciona con la intención del autor.	El análisis no incorpora las formas de legitimación del conocimiento o las identifica de manera errada.
Estructura argumentativa: postura o tesis, relaciones entre los argumentos empleados y las evidencias.	El análisis identifica la postura o tesis y los argumentos empleados en el discurso, y los relaciona con precisión y claridad.	El análisis identifica la postura o tesis y los argumentos, y los describe de manera general.	El análisis identifica con ambigüedad la postura y/o los argumentos.	El análisis identifica de manera errada la postura y/o los argumentos.

Glosario de la unidad

Contexto	Considera las condiciones comunicativas (el espacio, tiempo, momento, roles, etc.) en que se produce la comunicación y también las condiciones culturales (convenciones culturales, creencias e ideologías, etc.) que se ponen en juego en una situación de enunciación.
Contra-discurso	Posición contraria o divergente a la postura de un discurso.
Convenciones culturales	Normas o prácticas surgidas producto de la costumbre o de un acuerdo tácito entre los participantes de una cultura o un grupo que la integra. Incluyen los intereses, motivaciones, valoraciones, temas en común y otros aspectos que construyen su “cultura”.
Convenciones discursivas	Prácticas acordadas por una comunidad para comunicarse de una determinada forma, utilizando ciertos códigos y registros lingüísticos, géneros discursivos particulares del grupo, etc. Se relacionan con las formas de concretar las prácticas comunicativas en ciertos géneros y sus características.
Modos de razonamiento	Operación discursiva que establece una determinada relación entre los componentes de la argumentación. Se conoce modos de razonamiento causales, analógicos, generalización, etc.
Redes sociales	Espacios digitales en que se produce una interacción digital entre sus usuarios.