

Actividad de aprendizaje 7

Discusión preparatoria en grupos

Gran idea y Preguntas esenciales

Argumentar construye democracia

¿Podemos estar de acuerdo con planteamientos distintos de los nuestros?

Objetivos de Aprendizaje e Indicadores de evaluación

OA 2. Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

Utilizan argumentos válidos y basados en evidencias investigadas, en el curso de las discusiones con sus pares.

Evalúan los argumentos emitidos por otros participantes de una discusión, a partir de criterios como aceptabilidad, solidez y pertinencia al tema y situación comunicativa.

Interviene durante una discusión con diversos propósitos (contraargumentar una argumentación, ampliar una postura, pedir más información, detallar, ofrecer una nueva perspectiva, comunicar una conclusión, etc.).

Duración

4-6 horas pedagógicas.

Conexiones

Intradisciplinarias, habilidades de comunicación oral y de diálogo con otros.

Interdisciplinarias, dependiendo del tema de discusión, con Ciencias para la Ciudadanía, Educación Ciudadana, entre otras asignaturas.

Propósito de la actividad

El objetivo de esta actividad es que los estudiantes ensayen y autoevalúen, al interior de los grupos de trabajo, sus discusiones, para que puedan introducir mejoras en su participación. Para ello, discutirán en grupo y aplicarán una pauta de autoevaluación del trabajo individual y grupal.

Desarrollo de la actividad

Para comenzar la actividad, el docente genera un diálogo para rescatar puntos clave del aprendizaje a lo largo de las actividades realizadas, a fin de dar un marco dentro del cual debiera darse la

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

discusión al interior de cada grupo. Para ello, muestra los principios para una discusión razonada (elaborados en la actividad 1) y formula preguntas como las siguientes:

- ¿Qué importancia tiene para las discusiones que van a desarrollarse los principios sobre la discusión que elaboramos en conjunto?
- ¿Por qué determinamos un propósito para estas discusiones?
- Considerando los principios y el propósito de las discusiones, ¿qué requiere de ustedes como participantes de ellas?

Luego, el docente explicará que esta actividad tiene como propósito prepararlos para sus discusiones, de manera que podrán ensayar cómo están planteando sus argumentos y revisar qué aspectos de su argumentación necesitan ser mejorados para la instancia de evaluación.

Para modelar la actividad, el docente presenta una discusión en un panel de expertos o líderes de opinión, de manera que los estudiantes analicen su interacción y observen el desarrollo de la discusión (ver sugerencias en Recursos para el docente).

Para analizar algunos aspectos de cómo se ordena la discusión, el docente formula las siguientes preguntas:

- ¿Cómo se estructura la discusión en general? ¿Qué partes pueden distinguirse en la discusión?
- ¿Cómo se estructuran las argumentaciones de los participantes?
- ¿De qué manera se producen las intervenciones de los participantes?
- ¿Cuál es el rol del modelador en la discusión?

A continuación, el docente les pide que se reúnan por los grupos conformados en actividades anteriores y que designen a alguien que asuma el rol de moderador del diálogo, para que ordene la discusión, dé la palabra, tome el tiempo de las intervenciones, genere preguntas, etc. Por ello, cada grupo debe ponerse de acuerdo para elegir a alguien que pueda cumplir con un perfil adecuado para la tarea. Este moderador deberá cumplir su rol de dirigir la discusión, pero también participará en ella, de manera que no pierda la oportunidad de desarrollar las habilidades de discusión.

Orientación para el docente. Para que la discusión sea auténtica, es importante que los estudiantes no compartan sus argumentaciones de manera previa, de modo que se presenten en el curso de la discusión y esta avance de manera natural.

Orientación para el docente. Otra modalidad para moderar la discusión es que esta sea autorregulada, de manera que todos los estudiantes puedan participar de ella.

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

El docente recuerda que los principios de la discusión deben normar la participación de todos e indica que cada discusión tendrá una duración aproximada de 30 minutos. Luego, dará un par de minutos para que cada participante prepare su material para discutir e indicará que las discusiones serán desarrolladas en cuatro momentos: en el primero se expondrán las posiciones de todos los participantes; en el segundo se sistematizarán las ideas por parte del moderador; en el tercero se efectuará una nueva ronda de la discusión y, finalmente, el cuarto corresponde a una síntesis de los puntos de discrepancia y de acuerdo durante la discusión.

El docente entrega a los moderadores una pauta que ayudará a ordenarla (versión multicopiable en Recursos para el docente).

Orientación para el docente. Si bien la discusión con moderador tiene elementos que estructuran la interacción, es importante que la discusión no sea pauteada, sino que se motive la participación. En este sentido, no se espera un debate estructurado.

Orientación para la evaluación formativa. Se debe orientar la observación al modo en que los estudiantes intervienen en el curso de la discusión (indicador de OA 2), motivándolos a ser conscientes del propósito de la discusión y de sus intervenciones durante esta.

Pauta para organizar la discusión		
Momento de la discusión	Moderador	Participantes
Primer momento 10 minutos	Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a esta. Pregunta a distintos participantes sus posiciones, pidiendo que sintetizen su postura, para que puedan ir interviniendo en la discusión. Otorga la palabra y motiva la participación de aquellos que han tenido más baja participación. Da la palabra a distintos participantes para que vayan presentando sus argumentos. Formula preguntas a los participantes cuando sus ideas no queden completamente claras. Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas. Regula el tiempo de participación de los integrantes de la discusión, cuidando que se genere un equilibrio en ella.	Sintetizan su postura, de manera que todos la comprendan. Luego, en sus intervenciones posteriores, va presentando sus argumentos. Mientras otros participantes presentan sus argumentos, toman notas de aspectos que pudieran ser contraargumentados, ampliados o sobre los cuales sea necesario aclarar información. Reformulan o aclaran sus ideas, a partir de lo que preguntan otros participantes. Contraargumentan ideas y posiciones de otros. Evalúan la calidad de la argumentación de otros participantes para usarlos en su contraargumentación.
Segundo momento 3 minutos	Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión.	Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para participar en el tercer momento de la discusión.

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

	Señala los puntos que aún no han sido explorados en la discusión y que debieran abordarse en el tercer momento de la discusión.	Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.
Tercer momento 10 minutos	Desempeña un rol similar al primer momento, enfocándose que la discusión se centre en los desafíos planteados en el segundo momento y no se desvíe o estanque en ideas planteadas en el primer momento.	Participan de manera similar al primer momento, cuidando de mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.
Cuarto momento 5 minutos	Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.	Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.

Al finalizar la discusión, el docente invita a los estudiantes a discutir con sus grupos los resultados de la experiencia, a partir de las preguntas a continuación, frente a las cuales cada equipo tomará apuntes para autoevaluar su desempeño grupal.

- ¿Qué conclusión sobre discutir extraen de la experiencia? ¿Qué rescatan?
- ¿Cómo les ayudó contar con principios rectorios de la discusión?
- ¿De qué nos sirvió contar con una pauta para orientar nuestra discusión? ¿Cómo hubiera sido sin ella?
- ¿Cómo les parece que respondió su grupo de discusión frente al desafío de la discusión? ¿Qué falta mejorar en las argumentaciones de todos?
- ¿Qué estrategias pueden ser útiles de ser usadas para todos los equipos de discusión?

Los estudiantes comparten sus respuestas con el curso, procurando brevedad, para que todos los grupos puedan participar.

A continuación, cada estudiante efectuará una autoevaluación de su propio desempeño, para rescatar información que les permita realizar ajustes de mejora en la próxima discusión, que corresponde a la evaluación de la unidad. Para ello, los estudiantes usarán una pauta de autoevaluación (versión multicopiable en Recursos para el docente) y el docente puede modelar su uso con el siguiente ejemplo:

Pauta de autoevaluación de participación en discusiones				
Preguntas	Sí	No	Más o menos. Faltan aspectos por mejorar	Comentarios y estrategias para mejorar
¿Manifesté seguridad en mis intervenciones?		X		Al principio sí, pero cuando avanzó la discusión me sentí inseguro, porque me faltaban datos y algunos compañeros mostraban varios que parecían sólidos. Necesito volver a buscar la fuente original en mis fichas de lectura y buscar alguna información

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

				complementaria o fácil de entender, para que pueda explicarla mejor.
¿Demostré manejo del tema proporcionando información clave?			X	Más o menos, porque me di cuenta de que manejaba buena información, pero muy general y me faltó manejar algunas cifras específicas para respaldar mi argumento. Necesito buscar más información específica sobre...
¿Pude responder preguntas?	X			Algunas. Sobre todo, las del principio.
¿Pude contraargumentar?		X		A veces. En algunas ocasiones no supe de qué manera podía hacerlo. Puedo preguntar a mis compañeros que mejor contraargumentaron en qué aspectos se fijaron para hacerlo. Quizás solo me fijo en las fallas argumentativas y necesito fijarme en más aspectos.
¿Pude aclarar ideas confusas?			X	Porque había cosas que no tenía tan claras, pues me faltó información. Necesito buscar más información sobre...
¿Intervine adecuadamente par que avanzara la discusión?			X	Esperé mi turno para hablar, pero cuando había avanzado la discusión empecé a levantar la voz para que me escucharan. Debo regularme mejor para no repetir las mismas conductas de otros que sí levantan la voz. Quizás puedo explicitar que necesitamos escucharnos.
¿Contraargumenté racionalmente y no con ataques personales?			X	No atacé a las personas ni sus aspectos personales, pero algunas veces descarté o rechacé ideas sin realmente contraargumentarlas. Debo anotar mejor las ideas que quiere contraargumentar y qué decir al respecto, por mucho rechazo que me provoquen.
Estrategias y apuntes que fueron útiles y que puedo volver a usar en la próxima discusión				

Una vez finalizadas las autoevaluaciones, el docente genera una nueva fase de investigación, esta vez concentrando la tarea en aquellos aspectos específicos que surgieron de la evaluación de los estudiantes.

Orientaciones para el docente

- Es crucial que el docente explicita a los estudiantes que, durante la discusión, pueden encontrar puntos de acuerdo con posiciones diferentes a las propias, pues uno de los aprendizajes que se producen de una discusión es que se pueden abrir las perspectivas a nuevas miradas sobre la controversia.
- Para la nueva instancia de investigación, los estudiantes seguirán el mismo procedimiento hecho previamente. El docente debe hacer hincapié en los criterios de selección de las fuentes. A propósito de esto se sugiere que realice una detención para conversar acerca de las consecuencias de usar fuentes que no están validadas.
- El docente debe estar informado sobre los problemas que se van a discutir, para poder orientar la búsqueda de información. En este sentido, la colaboración con otros docentes de distintas áreas puede ser de ayuda para guiar a los estudiantes.

Orientaciones para la evaluación formativa

- Una estrategia que permite la reflexión del estudiante sobre sus aprendizajes son los diarios de doble entrada. El docente puede motivar a sus estudiantes para que apliquen esta metodología, señalándoles que dividan una página del cuaderno en dos y que registren en un lado lo que hicieron y en el otro, lo que aprendieron de ello o el modo en que lograron alcanzar esos aprendizajes.

Actividad de refuerzo. El docente puede generar una instancia de compartir estrategias y métodos entre estudiantes y grupos con distintos desempeños, de manera que los jóvenes generen aprendizaje colaborativo. Esto puede hacerse antes de hacer la nueva instancia de investigación.

Recursos para el docente

Discusiones para modelamiento

Debate matrimonio igualitario. Noticieros Televisa. *Youtube*

<https://www.youtube.com/watch?v=WGm2O-nHlc>

Discusión sobre nueva Ley de Convivencia Vial. La prueba ADN radio. *Youtube*

<https://www.youtube.com/watch?v=aND6iJvHZC4>

Debate sobre eutanasia en Chile. CNN Chile. *Youtube*

<https://www.youtube.com/watch?v=ORjcYVi4yro>

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

Pauta para organizar la discusión

Momento de la discusión	Moderador	Participantes
Primer momento	<p>Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a esta.</p> <p>Pregunta a distintos participantes sus posiciones, pidiendo que sinteticen su postura, para que puedan ir interviniendo en la discusión.</p> <p>Otorga la palabra y motiva la participación de aquellos que han tenido más baja participación.</p> <p>Da la palabra a distintos participantes para que vayan presentando sus argumentos.</p> <p>Formula preguntas a los participantes cuando sus ideas no queden completamente claras.</p> <p>Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas.</p> <p>Regula el tiempo de participación de los integrantes de la discusión, cuidando que se genere un equilibrio en ella.</p>	<p>Sintetizan su postura, de manera que todos la comprendan. Luego, en sus intervenciones posteriores, va presentando sus argumentos.</p> <p>Mientras otros participantes presentan sus argumentos, toman notas de aspectos que pudieran ser contraargumentados, ampliados o sobre los cuales sea necesario aclarar información.</p> <p>Reformulan o aclaran sus ideas, a partir de lo que pregunten otros participantes.</p> <p>Contraargumentan ideas y posiciones de otros.</p> <p>Evalúan la calidad de la argumentación de otros participantes para usarlos en su contraargumentación.</p>
Segundo momento	<p>Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión.</p> <p>Señala los puntos que aún no han sido explorados en la discusión y que debieran abordarse en el tercer momento de la discusión.</p>	<p>Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para participar en el tercer momento de la discusión.</p> <p>Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.</p>
Tercer momento	<p>Desempeña un rol similar al primer momento, enfocándose que la discusión se centre en los desafíos planteados en el segundo momento y no se desvíe o estanque en ideas planteadas en el primer momento.</p>	<p>Participan de manera similar al primer momento, cuidando de mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.</p>
Tercer momento	<p>Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.</p>	<p>Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.</p>

Propuesta para evaluación del Consejo Nacional de Educación

Pauta de autoevaluación de participación en discusiones

Preguntas	Sí	No	Más o menos. Faltan aspectos por mejorar	Comentarios y estrategias para mejorar
¿Manifesté seguridad en mis intervenciones?				
¿Demostré manejo del tema proporcionando información clave?				
¿Pude responder preguntas?				
¿Pude contraargumentar?				
¿Pude aclarar ideas confusas?				
¿Intervine adecuadamente par que avanzara la discusión?				
¿Contraargumenté racionalmente y no con ataques personales?				
Estrategias y apuntes que fueron útiles y que puedo volver a usar en la próxima discusión				