

Actividad de aprendizaje 6

Comparación de argumentaciones de voces públicas

Gran idea y Preguntas esenciales

Toda argumentación puede ser analizada críticamente

¿Cómo abordamos críticamente la argumentación?

¿Qué se requiere para construir un argumento sólido?

Objetivos de Aprendizaje e Indicadores de evaluación

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Explican debilidades y fortalezas de las argumentaciones, a partir de la calidad de la información y evidencias empleadas para ellas, y de los conocimientos utilizados para sostener las tesis.

Describen las posibles estrategias desplegadas en las argumentaciones, considerando las marcas textuales que señalan la voz del argumentador y la del contraargumentador.

Duración

4-6 horas pedagógicas.

Conexiones

Intradisciplinarias, análisis crítico de discursos no literarios.
Interdisciplinarias, dependiendo del tema abordado en los textos.

Propósito de la actividad

Esta actividad tiene como propósito que los estudiantes evalúen argumentaciones de voces públicas, emitiendo un juicio respecto de su calidad y de los alcances de esta, por medio de un análisis de discursos del ámbito público referidos a distintas controversias de interés público. Para ello, aplicarán conocimientos respecto de los componentes de la argumentación en relación con la calidad de esta.

Desarrollo de la actividad

El docente comienza la actividad proponiendo una discusión respecto de la influencia y alcances de los discursos públicos en la audiencia y en la sociedad, explorando el concepto de “voz pública” y describiendo su rol en la discusión de este ámbito. Para ello, puede formular preguntas como las siguientes:

- ¿Qué entienden por “voz pública”?
- ¿Qué rol cumplen estas voces o figuras en la audiencia? ¿Por qué?
- ¿Qué alcances tiene su discurso? ¿De qué factores depende el nivel de impacto en la audiencia?

A continuación, el docente complementa el diálogo respecto de este tema, pidiéndoles que nombren ejemplos de figuras públicas relacionadas con diversos temas (política, deportes, problemáticas sociales, medioambiente, cultura, etc.). Los estudiantes deberán fundamentar qué hace que estas voces tienen esa categoría, de manera de efectuar una revisión de su posición en la sociedad. Para esto, continúa el diálogo con preguntas como las siguientes:

- ¿Pertenece a un ámbito de participación social? ¿A cuál?
- ¿Qué temas aborda en sus discursos?
- ¿A qué sector de la sociedad representa?
- ¿Es reconocida socialmente por personas de distintos ámbitos? ¿Por qué es reconocida y qué valoraciones podría tenerse de esta voz?
- ¿Tiene un lugar en medios de difusión masiva? ¿Cómo son esos medios?

Orientaciones para el docente. Es importante que los estudiantes puedan proponer diversos ejemplos de voces públicas, incorporando a nuevas figuras, como *influencers*. El docente debe orientar la discusión para obtener esa variedad.

Por su parte, la pauta sugerida requiere que los estudiantes evidencien su análisis por medio de marcas textuales, lo que se facilita al usar estrategias de marcas en el texto o estrategia de tres colores (más información en Orientaciones para el docente).

Posteriormente, el docente presentará discursos de dos voces públicas que se refieran a temas controversiales y de interés público (ver sugerencias en Recursos para el docente). Estos textos pueden corresponder a discursos políticos, columnas, entradas de blog, editoriales, etc., los cuales tendrán que ser analizados por los estudiantes. Para ello, se reunirán en parejas y aplicarán la pauta de análisis sugerida a cada discurso (versión multicopiable en Recursos para el docente), que les permitirá desarrollar el análisis y posterior juicio sobre la calidad de la argumentación.

Pauta de análisis de discursos		
Criterio y preguntas orientadoras	Apuntes	Marcas textuales
<p>Tema o controversia</p> <p>¿Cuál es la controversia? ¿Cómo se presenta esa controversia en el discurso?</p>		
<p>Postura o tesis</p> <p>¿Cuál es la postura del argumentador respecto del tema? ¿Qué tan explícita es esa postura y qué implica eso en su estrategia discursiva?</p>		
<p>Argumentos</p> <p>¿De qué manera relaciona las ideas en sus argumentos?</p> <p>¿Qué movimientos argumentativos utiliza? ¿Qué función cumplen?</p> <p>¿De qué manera refuta las contraargumentaciones (si las hubiera)?</p>		
<p>Evidencias</p> <p>¿Qué tipo de evidencia usa el argumentador?</p> <p>¿Qué tipo de conocimiento usa como evidencia (basado en conocimiento empírico, en creencias ampliamente compartidas, en principios comunes, etc.)?</p>		
<p>Estrategia discursiva y posicionamiento</p> <p>¿Qué posición adopta el enunciador respecto del tema (gran dominio sobre el tema, representatividad de una comunidad específica, importancia dado su cargo, etc.)?</p> <p>¿Cómo se relaciona con la audiencia y con otras voces o posturas (si las hubiera)?</p>		

<p>Uso del lenguaje en la estrategia discursiva</p> <p>¿Qué palabras usa que pueden incidir en el posicionamiento sobre el tema?</p> <p>¿Qué expresiones pueden tener efectos sobre su argumentación?</p> <p>¿De qué manera lo hacen?</p>		
--	--	--

Con la información del análisis, las parejas compararán las argumentaciones para evaluarlas respecto de su calidad argumentativa, usando sus apuntes sobre el análisis para que puedan fundamentar su evaluación.

Para efectuar la evaluación, las parejas usarán una pauta (versión multicopiable en Recursos para el docente), que describe niveles de logro de los argumentadores respecto de la calidad de la argumentación, otorgándole un puntaje respecto de cada criterio. El docente explicará que el argumentador con mayor puntaje es quien consideran mejor argumentador, como se indica a continuación:

Orientación para el docente. Dado que los estudiantes aplicarán criterios para evaluar, es importante que se les explique qué deben observar y cómo podrían ser distintos desempeños. Para eso, el docente puede ejemplificar con argumentaciones simples o con otro de los discursos sugeridos en Recursos para el docente.

Tabla comparativa de argumentaciones		
Puntaje discurso 1	Criterios de evaluación	Puntaje discurso 2
	Claridad de la tesis y relación sólida con los argumentos planteados.	
	Uso de movimientos argumentativos de manera sólida para sostener la tesis.	
	Uso de conocimiento aceptable y sólido para la argumentación.	
	Cantidad, variedad y pertinencia de la evidencia usada en los argumentos.	
	Solidez y claridad en el posicionamiento del autor frente al tema.	
	Uso de estrategia discursiva que aporta a la fuerza de la argumentación.	

Puntaje y descripción del logro
<p>4 puntos. La argumentación cumple totalmente los requisitos asociados al criterio, o bien, los supera.</p> <p>3 puntos. La argumentación logra cumplir el criterio, pero presenta algunos aspectos débiles que no afectan su discurso globalmente.</p> <p>2 puntos. La argumentación logra algún aspecto del criterio, pero de manera débil, por lo que solo presenta un logro inicial de este.</p> <p>1 puntos. La argumentación no presenta evidencias de logro del criterio, o presenta aspectos muy débiles de este, lo que afectan a la calidad global del discurso.</p>
Apuntes y fundamentación
<p>Evaluación discurso 1:</p> <p>Evaluación discurso 2:</p>

Al finalizar la evaluación de los discursos, los estudiantes la revisan para ver si el resultado se adecua a la evaluación que tenían respecto de ellos. Luego, se hace una puesta en común de los discursos revisados. El docente puede ir pidiéndoles a distintas parejas que expliquen su evaluación por distintos criterios, a partir del análisis efectuado. Luego de sistematizar las respuestas y aclarar dudas, el docente finaliza la actividad a partir de una discusión respecto de la importancia de efectuar este tipo de evaluaciones de discurso de voces públicas, relacionando las ideas mencionadas al comienzo de la actividad. Puede guiarse por las siguientes preguntas:

- ¿Qué habilidades y estrategias requirió de ustedes hacer la actividad de evaluación de las argumentaciones? ¿Qué formas nuevas de leer desarrolló en ustedes?
- ¿Por qué puede ser importante para los ciudadanos de hoy ser capaces de evaluar la argumentación de las figuras públicas? ¿Qué sucede cuando no pueden hacerlo?
- ¿Qué tan cierto es que la importancia y rol de la figura pública incide en el nivel de adhesión a su postura? ¿Por qué sucede eso?
- ¿Qué puede hacer el ciudadano para distanciarse de la empatía personal por la figura y analizar sus discursos? ¿Qué podría resultar de ese ejercicio?
- ¿De qué manera piensan que va a cambiar su forma de leer discursos argumentativos de las voces públicas? ¿Qué estrategia les hace más sentido para usar en sus vidas?
- ¿Por qué particularmente en el discurso político importa más la estrategia discursiva que las ideas? ¿Qué habilidades debieran desarrollar los ciudadanos para enfrentarse más críticamente a los discursos?

Orientaciones para el docente

- Es crucial para este ejercicio que los estudiantes cuenten con las copias de los discursos. También deben contar con la fuente, especialmente en el caso de las columnas de opinión, pues los medios suelen incorporar información sobre el autor y las instituciones a las que se asocia.
- La estrategia de los colores consiste en marcar el texto con lápices o destacadores de distintos colores, diferenciándolos por la tesis, los argumentos y las evidencias, lo que facilita la búsqueda de información y grafica la organización del texto.

Orientaciones para la evaluación formativa

- El docente debe monitorear y apoyar a los estudiantes para que identifiquen de qué manera los distintos componentes de la argumentación aportan a esta.

Actividad de refuerzo 1. Uno de los aspectos que pueden resultar difíciles de evaluar son los recursos argumentativos, pues no solo deben ser reconocidos, sino que es necesario emitir juicios sobre su eficacia, pertinencia y calidad. Por ello, es necesario reforzar en los estudiantes que no basta reconocer los recursos, sino determina de qué manera aporta o perjudica la argumentación.

Actividad de refuerzo 2. Es probable que sea necesario recordar algunos conceptos específicos sobre argumentación que son aplicados en la actividad (por ejemplo, movimiento argumentativo, evidencia, validez, tipo de conocimiento, etc.). Para ello, el docente puede generar una instancia al inicio de la actividad o al momento de explicarla, para elaborar un mini glosario de términos y aplicarlos en ejemplos breves.

Recursos para el docente

La democracia secuestrada por los partidos. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2019/06/24/la-democracia-secuestrada-por-los-partidos/>

El discurso del odio, incendio arrasador. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/destacado/2019/06/25/el-discurso-del-odio-incendio-arrasador/>

Inmigrantes impulsan positivamente a la economía nacional. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/mercados/opinion-mercado/2019/06/25/inmigrantes-impulsan-positivamente-a-la-economia-nacional/>

La gran discordancia entre lo que quieren los gobiernos y la emergencia real. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/destacado/2019/06/26/la-gran-discordancia-entre-lo-que-quieren-los-gobiernos-y-la-emergencia-real/>

El derecho a nacer... en Aysén. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/destacado/2019/06/26/el-derecho-a-nacer-en-aysen/>

Al más puro estilo “patrón de fundo”. *El mostrador*

<https://www.elmostrador.cl/destacado/2019/06/27/al-mas-puro-estilo-patron-de-fundo/>

Pobre México, tan cerca de Estados Unidos

<https://www.elmostrador.cl/mercados/opinion-mercado/2019/06/18/pobre-mexico-tan-cerca-de-estados-unidos/>

Los peligros del debate político a través de las redes sociales

<https://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2019/02/11/los-peligros-del-debate-politico-a-traes-de-las-redes-sociales/>

La monja – crítica. Fuera de foco. *Youtube*

https://www.youtube.com/watch?v=LAJO_QiWqf8

Posibles temas para buscar discursos

- ✓ Distribución de carga universitaria
- ✓ Regulación de la migración
- ✓ Censura a libros en colegios
- ✓ Cambios en reformas gubernamentales
- ✓ Brecha salarial de género
- ✓ Controversias relacionadas con las relaciones exteriores del país
- ✓ Uso de la tecnología y redes sociales en educación
- ✓ Medidas como restricción de horario de circulación en la calle para menores de edad

Pauta de análisis de los discursos

Criterio y preguntas orientadoras	Apuntes	Marcas textuales
<p>Tema o controversia ¿Cuál es la controversia? ¿Cómo se presenta esa controversia en el discurso?</p>		
<p>Postura o tesis ¿Cuál es la postura del argumentador respecto del tema? ¿Qué tan explícita es esa postura y qué implica eso en su estrategia discursiva?</p>		
<p>Argumentos ¿De qué manera relaciona las ideas en sus argumentos? ¿Qué movimientos argumentativos utiliza? ¿Qué función cumplen? ¿De qué manera refuta las contraargumentaciones (si las hubiera)?</p>		
<p>Evidencias ¿Qué tipo de evidencia usa el argumentador? ¿Qué tipo de conocimiento usa como evidencia (basado en conocimiento empírico, en creencias ampliamente compartidas, en principios comunes, etc.)?</p>		
<p>Estrategia discursiva y posicionamiento ¿Qué posición adopta el enunciador respecto del tema (gran dominio sobre el tema, representatividad de una comunidad específica, importancia dado su cargo, etc.)? ¿Cómo se relaciona con la audiencia y con otras voces o posturas (si las hubiera)?</p>		

